

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **JUDr. I. K.**, zast. Mgr. Lukášem Míšou, advokátem se sídlem Martinkova 854/5, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) P + P Želeč, spol. s r. o.**, se sídlem Želeč 35, zast. JUDr. Helenou Novákovou, advokátkou se sídlem třída Míru 146, Český Krumlov, **II) E.ON Distribuce, a.s.**, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 2. 2017, čj. KUJCK 17784/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 3. 2018, čj. 51 A 33/2017-73, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti,

t a k t o :

I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 1. 2. 2017, čj. KUJCK 17784/2017.

II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] K žádosti osoby zúčastněné na řízení I) (dále též „stavebník“) vydal dne 29. 9. 2016 žalovaný rozhodnutí, jímž na parcelách specifikovaných v tomto rozhodnutí umístil stavbu (Novostavba rodinného domu s provozovnou v areálu firmy P + P Želeč, spol. s r. o.). Žalobce se jako vlastník přilehlého pozemku odvolal. Žalovaný jeho odvolání zamítl rozhodnutím označeným v záhlaví. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného krajský soud zamítl shora označeným rozsudkem.

[2] Proti rozsudku krajského soudu žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal včasnou kasační stížnost, v ní požádal o přiznání odkladného účinku. Uvedl, že umístěním sporné novostavby dojde ke změně místních poměrů, zhorší se kvalita okolního prostředí. Novostavba nebude primárně využívána pro bydlení, ale jako distribuční místo pro prodej

instalačního materiálu. Jeho vznik by byl spojen se zvýšeným pohybem osob a vozidel, zvýšeným hlukem a zvýšenými emisemi pachů a prachu. Výrazným způsobem se zvýší počet osob, které budou moci stěžovatele obtěžovat pohledem do jeho zahrady a domu. Dále také poklesne hodnota jeho nemovitosti. Řešení stěžovatelem označených otázek přitom zjevně náleží do územního řízení a v navazujícím stavebním řízení by již k jejich řešení nebyl dán prostor. Pokud by stavební povolení pro stavebníka bylo vydáno před věcným rozhodnutím o této kasační stížnosti, stěžovatel už nebude moci uplatnit jeho námitky v žádném jiném řízení. Újma, která by vznikla stavebníkovi, je přitom pouze dočasného charakteru. Nemůže tedy převážit nad nevratnou újmou, jež hrozí stěžovateli. Stěžovatel si není vědom ani existence žádného důležitého veřejného zájmu, v rozporu s nímž by mohlo být přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] Žalovaný nemá námitky k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] *Stavebník k návrhu uvádí, že má dlouhodobě zájem přestavět stávající objekt (sklad), což se mu z důvodu nesouhlasu stěžovatele a ostatních sousedů nedaří. Se stěžovatelem se dlouhodobě nemůže domluvit na jakémkoliv kompromisním řešení. Tvrdí, že novostavba nemůže zhoršit kvalitu okolního prostředí, neboť nedojde k žádné podstatné změně ve využití prostor (přízemí) projektovaného rodinného domu. V prvním patře bude byt pro zaměstnance a v přízemí vzorková prodejna vodoinstalačního materiálu. I před rokem 1995, kdy areál nabyl stavebník, byla ve sporné budově prodejna obkladů a dlažeb. Není pravda, že by se po umístění novostavby do areálu vešlo více vozidel. Areál není nafukovací a zvýšení imisí (hluku, prachu, či pachu) oproti současnému stavu nehrozí. Novostavba má být oproti současnému skladu vyšší; bude tak chránit stěžovatele před pohledovými imisemi. Z 6 malých oken bude výhled nejprve do zahrady stavebníka, teprve pak na dům a zahradu stěžovatele, který má nyní mnohem větší možnosti rozhledu do areálu stavebníka. Novostavba zároveň vytvoří protihlukovou bariéru oproti současnému stavu. Upozorňuje, že stěžovatel má pouze ničím neodůvodněné obavy, které v návrhu tvrdí, ale nijak je neprokázal. Naproti tomu stavebníkovi hrozí, že stavební úřad nestihne včas vydat stavební povolení (územní rozhodnutí je platné pouze do 7. 2. 2019). Dále stavebník dalším odkládáním stavby přichází o nájemné ze služebního bytu v částce přesahující deset tisíc měsíčně. Další škody mu vznikly v důsledku změn projektu či hrazením nákladů právního zastoupení. Stěžovatel dle něj podává šikanózní návrhy, čímž zneužívá procesní práva.*

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazné disproportionality újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; 2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[6] V posuzovaném případě tedy NSS především poměřoval možnosti vzniku nepoměrně větší újmy dle § 73 odst. 2 s. ř. s. Proti stěžovatelem tvrzené újmě (viz výše) stojí zájem stavebníka na brzké realizaci jeho stavebního záměru. Stavebník jednak zpochybňuje oprávněnost stížnostních námitek, jednak tvrdí, že jeho újma, která vznikne přiznáním odkladného účinku, by byla nepoměrně větší.

pokračování

[7] NSS předesílá, že krajský soud k návrhu stěžovatele přiznal odkladný účinek žaloby (usnesení ze dne 19. 4. 2017). Odkázal na § 94 odst. 5 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že pokud bude zrušeno územní rozhodnutí po rozhodnutí o povolení stavby, územní rozhodnutí se již nevydává (za účinnosti předchozího stavebního zákona takové pravidlo neexistovalo). Úspěch stěžovatele v žalobě proti územnímu rozhodnutí by mohl po vydání stavebního povolení být bezcenný; žalovaný by s ohledem na změnu skutkových okolností pouze zastavil územní řízení. Uvedenou újmu hrozící stěžovateli nemohla dle krajského soudu vyvážit ani újma potenciální stavebníka, který však tehdy žádnou újmu nespecifikoval. Svou aktivitu stavebník omezil na pouhé přihlášení se jako osoba zúčastněná na řízení (přípis ze dne 10. 4. 2017).

[8] S touto argumentací se NSS ztotožňuje; je možné ji obdobně vztáhnout rovněž na rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Mají-li tedy soudy naplnit smysl institutu odkladného účinku, nezbyvá, než brát i v případě žalob proti územnímu rozhodnutí do úvahy rizika plynoucí z realizace stavby (k tomu srov. např. usnesení NSS ze dne 17. 2. 2016, čj. 2 As 21/2016-68; ze dne 7. 5. 2014, čj. 1 As 50/2014-69; či ze dne 31. 8. 2017, čj. 5 As 182/2017-55). Tím ovšem nemá být řečeno, že je třeba přiznávat odkladný účinek všem žalobám proti územním rozhodnutím (respektive navazujícím kasačním stížnostem). I zde je třeba zvažovat individuální okolnosti každé konkrétní věci.

[9] Na rozdíl od řízení před krajským soudem stavebník v řízení o kasační stížnosti podal *k návrhu na přiznání odkladného účinku rozsáhlé vyjádření. Ani argumenty vznesené v tomto vyjádření ovšem nemohou zvrátit závěry, které při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku učinil již krajský soud. Prvně není pravda, že by na projednávanou kauze nešlo vztáhnout právní názor, který NSS učinil v již cit. usnesení čj. 2 As 21/2016-68. Ačkoliv se jednalo o skutkově odlišnou kauzu (dostavba inženýrských sítí a pozemní komunikace na pozemku stěžovatelky), závěry tohoto rozhodnutí mají přesah i do nynějšího případu (obdobný závěr ostatně NSS učinil v jiném již cit. usnesení čj. 1 As 50/2014-69, v němž šlo o umístění rodinných vícegeneračních domů spolu s komunikacemi a inženýrskými sítěmi, přičemž stavebník vyčíslil jeho případné škody v milionových částkách).*

[10] Ani s ohledem na nově vznesená tvrzení stavebníka nelze vyloučit obavy stěžovatele, že realizací novostavby v bezprostřední blízkosti jeho nemovitostí dojde k podstatné změně místních poměrů, v důsledku imisí se zhorší kvalita okolního prostředí, či poklesne cena jeho nemovitostí. Jisté je jen to, že realizací záměru stavebníka by došlo ke změně stávajícího stavu, proto nejde o hypotetickou újmu. Jelikož jde o novostavbu nahrazující stávající nižší stavbu, nemůže jít ani o újmu bagatelní. Přitom nelze, jak tvrdí stavebník, po stěžovateli požadovat, aby v jeho situaci nejen tvrdil, ale i prokazoval jeho újmu. NSS si nedovede dost dobře představit, jak by stěžovatel prokazoval újmu, která má vybudováním novostavby teprve vzniknout, jaké konkrétní podklady by k tomu měl doložit.

[11] Újma hrozící stavebníkovi, spočívající v nemožnosti realizace stavby, je ze své podstaty toliko dočasného charakteru. Proto nemůže převážet nad hrozbou nezvratné

újmy stěžovatele. NSS předpokládá, že (s ohledem na počet neskončených věcí v rozhodujícím senátu) bude v řízení o kasační stížnosti možno meritorně rozhodnout v horizontu několika mála měsíců. Ani tvrzená (a stavebníkem prokazovaná) peněžitá újma (náklady na změny projektu, právní zastoupení, či ušlé nájemné v plánovaném služebním bytě) nepřevažuje nad újmou, která hrozí stěžovateli, bude-li stavební záměr realizován.

[12] Nelze připustit, aby se soudní přezkum rozhodnutí správních orgánů o umístění stavby stal (vzhledem k § 94 odst. 5 stavebního zákona) akademickým a bezpředmětným. Podstatné je, aby námitky, které svou povahou patří do řízení o územním rozhodnutí, mohly být v tomto řízení posouzeny a aby správní soudy měly možnost rozhodnutí o těchto námitkách přezkoumat.

[13] Po zhodnocení tvrzených důvodů tedy dospěl NSS k závěru, že jsou naplněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovateli hrozila bezprostřední a nezvratná újma na jeho vlastnických právech. Na sousedním pozemku by stávající jednopodlažní stavbu nahradila vyšší novostavba rodinného domu, v němž by v prvním nadzemním podlaží měla být umístěna provozovna a v druhém pak zázemí provozovny a byt. Tato újma přitom převažuje nad újmou, o níž stavebník tvrdí, že mu vznikne přiznáním odkladného účinku.

[14] NSS posoudil žádost o přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem. Tvrzení rozporu s veřejným zájmem je ostatně na žalovaném, který neměl nic proti přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[15] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti v této věci se až do skončení řízení před NSS pozastavují účinky shora označeného rozhodnutí žalovaného. Soud však připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[16] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti NSS žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[17] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II. vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Poučení:

pokračování

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. května 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: