

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **P. D. H.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 3. 2017, č. j. MV-29427-4/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 3. 2018, č. j. 30 A 71/2017 – 47, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná dne 29. 3. 2017 rozhodnutím č. j. MV-29427-4/SO-2017 zamítla odvolání žalobce proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 12. 2016, č. j. OAM-15819-13/PP-2016, kterým bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno řízení o žádosti žalobce o vydání povolení k přechodnému pobytu podle § 87b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, (dále jen „*zákon o pobytu cizinců*“).

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalované žalobou u Krajského soudu v Plzni, který žalobu zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, ve které současně navrhl přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Návrh na přiznání odkladného účinku stěžovatel nijak neodůvodnil, Nejvyšší správní soud proto stěžovatele v usnesení č. j. 5 Azs 104/2018 – 3, ze dne 4. 4. 2018, vyzval k doplnění důvodů kasační stížnosti a zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a za návrh na přiznání odkladného účinku; rovněž stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení doplnil návrh na přiznání odkladného účinku o důvody, pro které má být odkladný účinek přiznán. Usnesení bylo doručeno právnímu zástupci stěžovatele dne 11. 4. 2018, stěžovatel však do dnešního dne žádné důvody k návrhu na přiznání odkladného účinku nedoplnil.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v projednávané věci nejsou naplněny zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[5] Především je třeba poukázat na mimořádnou povahu odkladného účinku. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno pro ojedinělé případy, které zákonodárce vyjádřil v § 73 odst. 2 s. ř. s.

[6] Podle shora zmíněného ustanovení soud může přiznat žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Uvedené podmínky platí přiměřeně i pro odkladný účinek kasační stížnosti (§ 107 odst. 1 s. ř. s.).

[7] K tomu, aby Nejvyšší správní soud mohl kasační stížnosti odkladný účinek přiznat, musí stěžovatel v první řadě dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí újma nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy tak má stěžovatel (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. února 2012 č. j. 1 As 27/2012 - 32). Stěžovatel v odůvodnění svého návrhu musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje. Hrozící újma musí přitom být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická či bagatelní.

[8] V nyní projednávaném případě však stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku nijak neodůvodnil a neunesl břemeno tvrzení. Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že nebylo prokázáno, že by byla naplněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti (vznik nepoměrně větší újmy na straně stěžovatele, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám).

[9] Nejvyšší správní soud proto návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti nevyhověl. Tím Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu