

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **E. K. D.**, zastoupena JUDr. Františkem Šístkem, advokátem se sídlem Sportovní 826/8, 101 00 Praha 10, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 7. 2017, č. j. MV-71857-4/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 7. 3. 2018, č. j. 46 A 164/2017 – 69,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalované **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena dne 21. 3. 2018 kasační stížnost žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) ze dne 7. 3. 2018, č. j. 46 A 164/2017 – 69 (dále jen „napadený rozsudek“). Napadeným rozsudkem bylo zrušeno rozhodnutí žalované ze dne 13. 7. 2017, č. j. MV-71857-4/SO-2017, a prvostupňové rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 4. 2017, č. j. OAM-12036-23/PP-2016, kterými bylo zamítnuto odvolání žalobkyně, resp. zastaveno řízení o žádosti žalobkyně o vydání povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana Evropské unie. Napadeným rozsudkem krajský soud zároveň uložil žalované nahradit žalobkyni náklady řízení v částce 9 800 Kč.

II.

[2] Žalovaná ke kasační stížnosti připojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Jako důvod pro přiznání odkladného účinku uvádí, že žalobkyni přiznaná náhrada nákladů řízení ve výši 9 800 Kč je nepřijatelnou a zbytečnou finanční zátěží správního orgánu, pokud v nynějším kasačním řízení odpadne důvod úspěšnosti žalobkyně před krajským soudem.

[3] Žalobkyně ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedla, že Ministerstvo vnitra již vyhovělo napadenému rozsudku a žalobkyni k rukám jejího právního zástupce dne 27. 3. 2018 zaplatilo náhradu nákladů řízení ve výši 9 800 Kč. V případě úspěšnosti podané kasační stížnosti zástupce žalobkyně poukázanou částku nákladů řízení vrátí automaticky bez výzvy zpět na účet Ministerstva vnitra, z něhož mu byla částka poukázána.

[4] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej ale může na návrh stěžovatele přiznat a užije přitom přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná žalobě odkladný účinek, *jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

[5] Nutno zdůraznit, že pravidelně je odkladný účinek spojován s tzv. řádnými opravnými prostředky, např. odvoláním, kde účinky rozhodnutí správního orgánu nastávají až v okamžiku rozhodnutí o opravném prostředku. Naproti tomu u opravných prostředků mimořádných, mezi něž spadá i kasační stížnost, je přiznání odkladného účinku předmětem úvahy rozhodujícího orgánu (srov. přiměřeně usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 581/06 ze dne 11. října 2006, <http://nalus.usoud.cz>: *Účelem [odložení vykonatelnosti rozhodnutí] je vytvoření časového prostoru pro posouzení ústavní stížnosti tak, aby před rozhodnutím soudu nedošlo k nevratným krokům, po nichž by se jeho rozhodování stalo jen akademickým cvičením a ochrana ústavně zaručených základních práv a svobod by byla toliko iluzorní*).

[6] Institut odkladného účinku je primárně spjat s žalobou jakožto nástrojem ochrany veřejných subjektivních práv adresáta veřejnoprávního působení. Odkladný účinek přiznávaný žalobě má proto ochránit tohoto adresáta veřejné správy před případnými neodstranitelnými negativními následky aktu veřejné správy. Poskytnutím legitimace k podání kasační stížnosti správnímu orgánu se vyjadřuje zájem na efektivitě působení objektivního práva a jednotě a zákonnosti rozhodování krajských soudů ve správním soudnictví. Z tohoto hlediska je nutno nazírat i na otázku odkladného účinku kasační stížnosti (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2009, č. j. 6 Ads 87/2009 - 49, nebo ze dne 30. 6. 2015, č. j. 5 Ads 118/2015 - 18).

[7] Odkladný účinek kasační stížnosti může být žalovanému přiznán pouze ve výjimečných případech, kdy odložení účinků rozhodnutí krajského soudu bude podmíněno ochranou důležitého veřejného zájmu, jehož ohrožení bude v konkrétním případě představovat právě onu nepoměrně větší újmu, než která přiznáním odkladného účinků vznikne jiným osobám a jež nebude v rozporu s jiným veřejným zájmem. Žalovaný musí stejně jako žalobce újmu tvrdit a osvědčit, tj. vysvětlit, v čem tato újma a její intenzita spočívá.

[8] Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10 Ads 99/2014 - 58, *újmou žalovaného nebude ohrožení jakéhokoli veřejného zájmu, resp. veřejného zájmu v širším slova smyslu, tj. např. zájmu na obecném výběru daní, na jednotném postupu správních orgánů či na procesně hladkém průběhu řízení. Ohrožení*

pokračování

veřejného zájmu nemůže zpravidla představovat ani přiznání a vyplacení určité částky důchodu. Náklady důchodového pojištění jsou součástí nákladů státního rozpočtu; s ohledem na jeho rozsah a obsah je i případné vyplacení neprávem přiznané dávky újmou spíše zanedbatelnou.

[9] Pokud tedy ohrožením veřejného zájmu v intenzitě odůvodňující přiznání odkladného účinku není ani vyplacení částky důchodu (které je nevratné, neboť podle § 56 odst. 1 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění platí, že *zjistí-li se, že důchod byl přiznán nebo je vyplácen ve vyšší částce, než v jaké náleží, nebo byl přiznán nebo se vyplácí neprávem, důchod se sníží nebo odejme nebo jeho výplata se zastaví, a to ode dne následujícího po dni, jímž uplynulo období, za které již byl vyplácen*), tím spíše nemůže být sama o sobě takovým ohrožením veřejného zájmu jednorázová výplata náhrady nákladů řízení ve výši 9 800 Kč ze strany příslušného správního orgánu. Nadto, pokud skutečně žalovaná bude s kasační stížností proti napadenému rozsudku úspěšná, jak s předstihem dovozuje v odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku, bude žalobkyně nucena vyplacenou náhradu nákladů řízení vrátit, a k žádné újmě tudíž nedojde.

[10] Jelikož žalovaná netvrdí žádné další skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodnutí o jejím návrhu na přiznání odkladného účinku, Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

[11] Závěrem Nejvyšší správní soud připomíná, že výrok o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížností je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, publ. pod č. 1072/2007 Sb. NSS).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. dubna 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu