

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **Řehák & Řehák, v. o. s.**, se sídlem Chorinova 23, Česká Třebová, zast. Mgr. Petrem Krátkým, advokátem se sídlem Sukova třída 1556, Pardubice, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2017, čj. MV-134354-3/OBP-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2018, čj. 11 A 19/2018-20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím ze dne 24. 8. 2017 Policejní prezidium ČR shledalo žalobkyni vinnou ze spáchání správního deliktu podle § 76d odst. 8 písm. b) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních). Uvedeného deliktu se žalobkyně dopustila tím, že v rozporu s § 50 odst. 7 písm. g) zákona o zbraních nepodala řádné hlášení o přepravě zbraní nebo střeliva. Za uvedený správní delikt Policejní prezidium uložilo žalobkyni pokutu ve výši 80 000 Kč a povinnost zaplatit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutím ze dne 21. 11. 2017 žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[2] Žalobkyně se bránila žalobou u městského soudu. Usnesením ze dne 16. 1. 2018, čj. 11 A 19/2018-17, městský soud vyzval žalobkyni k zaplacení soudního poplatku a stanovil jí k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. Jelikož žalobkyně soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, soud řízení o žalobě usnesením označeným v záhlaví tohoto rozhodnutí zastavil.

[3] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 6. 3. 2018 proti usnesení městského soudu o zastavení řízení kasační stížnost. Její součástí byl také návrh na přiznání odkladného účinku se stručným odůvodněním, že úhrada pokuty ve výši 80 000 Kč až po projednání věci soudem nebude znamenat újmu jiných osob a nebude ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační

stížnosti uvedl, že odkladem vymahatelnosti pokuty zřejmě nedojde k žádnému zásahu do důležitého veřejného zájmu.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatelky přiznat. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s., přiměřeně aplikovatelného na řízení o kasační stížnosti, NSS usnesením přizná kasační stížnosti odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. NSS po zhodnocení důvodů uvedených stěžovatelkou dospěl k závěru, že v jejím případě nejsou tyto podmínky naplněny.

[5] NSS nejprve zkoumal, zda stěžovatelka uvádí skutečnosti, které by nasvědčovaly možnosti vzniku nepoměrně větší újmy oproti jiným osobám. Jak již NSS dříve judikoval, povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatelka. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se stěžovatelka v souvislosti s napadeným usnesením městského soudu obává, by pro ni byl zásadním zásahem (viz např. usnesení ze dne 5. 1. 2017, čj. 10 Ads 313/2016-27, bod 6). NSS přizná odkladný účinek pouze v ojedinělých případech, ve kterých by okamžitý výkon soudního rozhodnutí mohl mít závažné důsledky. O takovou mimořádnou situaci se však v nyní posuzované věci nejedná, resp. stěžovatelka nic takového netvrdila. Stěžovatelka zmiňuje pouze to, že přiznáním odkladného účinku nevznikne újma jiným osobám. Neuvedla však žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že okamžitý výkon rozhodnutí by měl pro ni samotnou závažné důsledky.

[6] Stěžovatelka tedy neprokázala existenci nepoměrně větší újmy. NSS se proto již nezabýval tím, zda by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bylo v rozporu s veřejným zájmem (srov. bod [4]).

[7] NSS proto návrh stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

[8] Usnesení o zamítnutí návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 4. dubna 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: