



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ladislava Derky v právní věci žalobkyně: **FAU s. r. o.**, se sídlem Pekařská 1639/79a, Kateřinky, Opava, zast. JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 10. 11. 2016, čj. 54806-2/2016/900000-302, a ze dne 12. 12. 2016, čj. 62317-3/2016/900000-302, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2017, čj. 22 Af 8/2017-68,

**t a k t o :**

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2017, čj. 22 Af 8/2017-68, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

### Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se dvěma žalobami domáhala před krajským soudem zrušení dvou rozhodnutí žalovaného, kterými potvrdil dva zajišťovací příkazy Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj. Protože obě žaloby byly vystavěny na stejných žalobních bodech, obě napadená rozhodnutí jsou odůvodněna obdobně a jedná se o řízení mezi týmiž účastníky, krajský soud obě řízení spojil ke společnému projednání a rozhodnutí. Následně obě rozhodnutí zrušil a zavázal žalovanou k zaplacení náhrady nákladů řízení.

[2] Před podáním žaloby byl dne 14. 12. 2016 prohlášen na majetek žalobkyně konkurs. Insolvenčním správcem byla ustanovena společnost KONREO, v. o. s.

[3] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu včasnou kasační stížnost. V doplnění kasační stížnosti především namítá nedostatek aktivní legitimace žalobkyně k podání správní žaloby. Proto měly být obě žaloby odmítnuty jako podané osobou k tomu zjevně neoprávněnou podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Upozorňuje na rozdílný postup téhož krajského soudu, který v této věci žaloby věcně projednal, zatímco ve dvou jiných, ale zcela srovnatelných věcech žaloby téže žalobkyně odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Krom toho stěžovatel polemizuje s věcnou správností rozsudku krajského soudu.

[4] Advokát JUDr. Alfréd Šrámek doložil NSS novou plnou moc udělenou mu společností KONREO, v. o. s., insolvenčním správcem žalobkyně. Ve vyjádření tvrdí, že původní plnou moc, doloženou krajskému soudu, vystavil insolvenční správce, nikoliv samotná žalobkyně. Není prý pochyb, že správní žaloby byly podány v zastoupení insolvenčního správce žalobkyně, nikoliv samotné žalobkyně. Dále obsáhle polemizuje s právním posouzením rozsudku krajského soudu, jak ho podal stěžovatel.

[5] Kasační stížnost je důvodná.

[6] Krajský soud se dopustil vážné procesní chyby, neboť si nevyjasnil, kdo je vlastně v nynější věci žalobcem (žalobkyní). Řízení je tak zatíženo vadou, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

[7] V dané věci je nesporné, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2016, čj. KSOS 39 INS 23265/2016-A53, byl zjištěn úpadek žalobkyně, na její majetek byl prohlášen konkurs a insolvenčním správcem byla ustanovena společnost KONREO, v. o. s. Účinky prohlášení konkursu nastaly dnem 14. 12. 2016. Prvá žaloba v této věci byla podána ke krajskému soudu dne 17. 1. 2017 (proti rozhodnutí stěžovatele ze dne 10. 11. 2016), druhá 13. 2. 2017 (proti rozhodnutí ze dne 12. 12. 2016); řízení o obou žalobách bylo posléze spojeno pod sp. zn. 22 Af 8/2017. Mezi účastníky řízení rovněž není sporné, že předmět obou žalob souvisí s majetkovou podstatou dlužníka.

[8] Spornou je otázka, zda správní žaloby podala samotná žalobkyně, tedy FAU s. r. o., jak zjevně usoudil krajský soud (což plyne ze všech přípisů soudu před vynesením rozsudku, zejména ale z jednoznačného označení žalobkyně v záhlaví napadeného rozsudku), anebo je podal insolvenční správce žalobkyně, tedy společnost KONREO, v. o. s., jak nyní tvrdí ve vyjádření advokát JUDr. Šrámek. Advokát jednající za žalobkyni ostatně v řízení před NSS nově označil jako žalobce insolvenčního správce žalobkyně, k čemuž dodal i novou plnou moc, datovanou dnem 23. 10. 2017, kde je jako zmocnitel uvedena obchodní společnost KONREO, v. o. s., insolvenční správce společnosti FAU s. r. o.

[9] Ze soudního spisu NSS ověřil, že v žalobách byla jako žalobkyně označena společnost FAU s. r. o., zastoupená JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, který žaloby podepsal. Shodně byla žalobkyně označována i na dalších podáních advokáta adresovaných krajskému soudu (např. sdělení nesouhlasu s rozhodnutím bez nařízení jednání ze dne 11. 5. 2017, na č. l. 52, substituční plná moc ze dne 4. 9. 2017 na č. l. 55, podání ze dne 5. 9. 2017 na č. l. 59). K žalobě byla připojena advokátní plná moc ze dne 10. 1. 2017,

pokračování

kterou zmocnitel, společnost FAU s. r. o., „*zastoupena insolvenčním správcem, společností KONREO, v. o. s.*“, zast. ohlášeným společníkem JUDr. L. Z., BA (Hons), LL.M., MBA, zmocňuje advokáta JUDr. Alfréda Šrámkem ke všem právním úkonům ve věci správy spotřebních daní vůči zmocniteli, jakož i řízení navazujících a souvisejících, včetně řízení ve správním soudnictví. V plné moci je dále uvedeno, že zmocnitel výslovně schvaluje veškerá právní jednání, jež byla ze strany zmocněnce v zastoupení zmocnitele učiněna v době od 14. 12. 2016, kdy byl zmocniteli usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2016, č. j. KSOS 39 INS 23265/2016-A53, ustanoven insolvenční správce, ke dni udělení zmocnění. Plnou moc podepsal za zmocnitele L. Z. (jde o společníka oprávněného samostatně jednat za KONREO, v. o. s.). Ve spisu je založeno též vyjádření stěžovatele ze dne 4. 4. 2017, kde je jako žalobce označena „*FAU s. r. o., v konkursu*“, zast. advokátem JUDr. Šrámkem, je zde též uveden údaj o insolvenčním správci žalobkyně - KONREO, v. o. s.

[10] Z právě podaného je patrné, že není jasné, zda žalobu podala FAU s. r. o. nebo insolvenční správce žalobkyně. Jako žalobkyně je v žalobě označena FAU s. r. o., zast. advokátem JUDr. Šrámkem. Z dalších okolností však vyplývají skutečnosti, které mohou nasvědčovat tomu, že žalobkyně byla v žalobě nesprávně označena. Uvedená plná moc dle názoru NSS vzbuzuje pochybnosti, pokud jde o osobu zmocnitele. Podle plné moci je zmocnitelem „*FAU s. r. o., zastoupena insolvenčním správcem, společností KONREO, v. o. s., zastoupena ohlášeným společníkem JUDr. L. Z., BA (Hons), LL.M., MBA.*“ Insolvenční správce má jako zvláštní procesní subjekt vůči úpadci samostatné postavení a nelze jej bez dalšího považovat za zástupce úpadce, proto uvedená formulace v plné moci napovídá spíše závěru, že zmocnitelem je FAU s. r. o. Na druhé straně v dalším ujednání plné moci zmocnitel dodatečně schvaluje právní jednání, která byla zmocněncem JUDr. Šrámkem učiněna v zastoupení zmocnitele od okamžiku ustanovení insolvenčního správce, tj. ode dne 14. 12. 2016. Takové dodatečné schválení by logicky měl učinit insolvenční správce, tedy společnost KONREO, v. o. s., na kterou okamžikem prohlášení konkursu přešla dispoziční oprávnění k majetkové podstatě dlužníka, nikoliv sám dlužník.

[11] Z toho je zřejmé, že plná moc obsahuje logický rozpor mezi označením zmocnitele a tím, kdo reálně mohl dodatečně uznat jednání zmocněnce učiněné v zastoupení dlužníka FAU s. r. o. po prohlášení konkursu. Nutno poukázat i na další rozpor v plné moci, a to, že plnou moc za zmocnitele podepsal nikoliv dlužník FAU s. r. o., ale L. Z., společník KONREO, v. o. s., insolvenčního správce FAU s. r. o.

[12] S ohledem na shora uvedené NSS konstatuje, že v projednávané věci jsou pochybnosti o osobě žalobce. Není zřejmé, v zastoupení koho podal JUDr. Šrámek obě žaloby, zda v zastoupení úpadce či insolvenčního správce. V takovém případě byl v řízení před krajským soudem na místě postup podle § 37 odst. 5 s. ř. s., tzn. krajský soud měl prostřednictvím advokáta cestou výzvy k odstranění vad podání tyto nesrovnalosti odstranit. NSS v této souvislosti upozorňuje rovněž na ustálenou civilní judikaturu, dle níž označí-li insolvenční správce jako žalobce úpadce, i když je z žaloby patrné, že ji podal z titulu své správcovské funkce, jde o vadu podání (vadu v označení účastníka řízení), k jejímuž odstranění je třeba správce vyzvat postupem podle § 43 o. s. ř. (srov. usnesení NS ze dne 30. 4. 1997, sp. zn. 2 Cdon 1566/96).

[13] NSS upozorňuje, že ke stejnému právnímu závěru již dospěl v rozsudcích ze dne 6. 2. 2018, čj. 5 Afs 283/2017-50, a ze dne 7. 2. 2018, čj. 6 Afs 328/2017-33. Jde o související věci, na které ostatně odkazuje též stěžovatel (v obou věcech však krajský soud na rozdíl od nynější věci rozhodl usnesením, kterým žalobu odmítl jako podanou osobou k tomu zjevně neoprávněnou).

[14] NSS na závěr poznamenává, že v záhlaví tohoto rozsudku ponechal původní označení žalobkyně dle krajského soudu; bude nyní na krajském soudu, aby nejasnost v osobě žalobkyně odstranil způsobem dle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[15] S ohledem na důvody zrušení rozsudku se NSS nemohl zabývat věcnými důvody kasační stížnosti.

[16] NSS shledal kasační stížnost důvodnou, proto rozsudek podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil. Krajský soud je při novém projednání věci vázán právním názorem NSS; v novém rozhodnutí krajský soud rozhodne i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2018

Zdeněk Kühn  
předseda senátu