

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Ladislava Derky a Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **P. B.**, zast. JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, Kolín, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 6. 2016, sp. zn. KÚOK/57532/2016/ODSH-SD/7356, čj. KUOK 67075/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. 12. 2017, čj. 41 A 60/2016-28, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **tří dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Magistrátu města Prostějov ze dne 7. 4. 2016, byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 8 000 Kč, zákaz řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců a povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Rozsudkem krajského soudu uvedeným v záhlaví, byla zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí žalovaného, který zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku. Stěžovatel uvedl, že z důvodu odnětí řidičského oprávnění mu hrozí ztráta zaměstnání, neboť stěžovatel musí být pro výkon své práce mobilní. Zatímco přesuny pro soukromé účely dokáže stěžovatel pokrýt prostředky hromadné dopravy, nemůže jimi nahradit přesuny při výkonu své pracovní činnosti podle pracovní smlouvy. Stěžovatel uvedl, že je jednatelem společnosti X, která v rámci projektu „Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II“ školí zaměstnance po celé ČR. Svá tvrzení podložil stěžovatel čtyřmi „smlouvami s dodavatelem na realizaci vzdělávacích aktivit v rámci projektu Operačního programu Zaměstnanost „Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II“. Podle stěžovatele by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neohrozilo závažným způsobem veřejný zájem.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

[4] Podle § 107s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek; NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle odst. 3 téhož ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[5] NSS dospěl k závěru, že v projednávané věci nejsou naplněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[6] Při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se NSS primárně zkoumá, zda stěžovatel uvádí skutečnosti, které by nasvědčovaly možnosti vzniku nepoměrně větší újmy stěžovateli oproti případné újmě jiných osob. Tyto skutečnosti jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat skutečnosti nasvědčující vzniku újmy má stěžovatel. Vylíčení podstatných skutečností musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Odkladný účinek je prostředkem mimořádným, neboť jeho přiznání má místo jen tam, kde jeho nezbytnost převáží nad požadavkem právní jistoty a stability právních vztahů opírajících se o pravomocná rozhodnutí orgánů veřejné moci. Při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti týkající se sankce za přestupek spočívající v zákazu řízení motorových vozidel je pak navíc nutné poměřovat újmu stěžovatele s újmou, která by mohla vzniknout ostatním účastníkům silničního provozu. V takových případech NSS k přiznání odkladného účinku přistupuje pouze výjimečně (viz např. usnesení NSS ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 29/2013-80).

[7] Stěžovatel tvrdil, že bez řidičského oprávnění nebude schopen vykonávat své zaměstnání podle pracovní smlouvy. NSS v prvé řadě poznamenává, že stěžovatel pracovní smlouvu, na kterou se odvolává, NSS nepředložil. Stěžovatel ani netvrdil, co konkrétně je náplní jeho práce. Nebylo proto možné posoudit pracovní náplň stěžovatele podle pracovní smlouvy. Z předložených „smluv s dodavatelem“ je zřejmé pouze to, že stěžovatel jednal za společnost X při jejich podpisu. Z obchodního rejstříku NSS dále zjistil, že stěžovatel je jedním ze dvou jednatelů společnosti X, a zároveň jedním ze dvou společníků. Každý jednatel je oprávněn jednat za společnost samostatně. Přijme-li zdejší soud tvrzení stěžovatele, že k výkonu své práce používá motorové vozidlo, neimplikuje to ještě nutně závěr o nezbytné a nenahraditelné potřebě motorového vozidla pro výkon této činnosti (ať již je to výkon jednatelské činnosti nebo např. lektorská práce). Stěžovatel má možnost buď využívat k přesunům hromadnou dopravu či pomoc třetí osoby. Stěžovatel také může uspořádat své poměry na dobu následujících měsíců s přihlédnutím k výkonu trestu zákazu činnosti (např. tak že jeho činnost bude po určitou dobu vykonávat druhý jednatel společnosti). Ani samotná skutečnost, že by zajištění mobility stěžovatele vyžadovalo vyšší náklady, než využití vlastního motorového vozidla, není sama o sobě újmou ve smyslu §

pokračování

73 odst. 2 s. ř. s. (obdobně např. usnesení NSS ze dne 9. 10. 2014, čj. 9 As 242/2014-18). Dočasná ztráta oprávnění řídit motorová vozidla může sice výkon stěžovatelovy podnikatelské činnosti zkomplikovat, nicméně z tvrzení stěžovatele a předložených důkazů neplyne, že by je znemožňovala.

[8] NSS naopak jako závažnou vyhodnotil potenciální újmu hrozící ostatním účastníkům silničního provozu v případě, že by odkladný účinek kasační stížnosti přiznán byl. Vzal při tom v úvahu, že stěžovatel byl shledán vinným z přestupku spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 78 km/h. Pokud by bylo potvrzeno, že se ho stěžovatel dopustil, mohlo by přiznání odkladného účinku znamenat vážné nebezpečí pro ostatní účastníky silničního provozu. Obdobné úvahy platí i pro rozpor případného přiznání odkladného účinku s obrannou funkcí zákazu řízení motorového vozidla a důležitým veřejným zájmem na ochraně ostatních účastníků řízení silničního provozu (srov. usnesení NSS ze dne 25. 9. 2008, čj. 2 As 60/2008-103, č. 1763/2009 Sb. NSS, a ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 96/2013-80).

[9] Na výše uvedených závěrech nic nemění ani judikatura, na kterou stěžovatel odkázal. V usnesení NSS ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005-76, byl odkladný účinek kasační stížnosti přiznán z velmi specifických důvodů spočívajících v nutnosti chránit zvířata a porosty v honitbě, které hrozil nepřiznáním odkladného účinku zánik. Usnesení NSS ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 96/2013-80, se sice týkalo skutkově podobné věci (dopravního přestupku). Nicméně v tomto případě odkladný účinek kasační stížnosti přiznán nebyl, a to právě z důvodu újmy hrozící ostatním účastníkům silničního provozu.

[10] S přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem NSS uzavřel, že újma, která by mohla vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku, výrazně převyšuje újmu, kterou pro stěžovatele bude znamenat výkon rozhodnutí, kterým mu byl uložen trest zákazu činnosti. Z těchto důvodů proto NSS podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal. Tím NSS žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. února 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 7/2018

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: