

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu Danielou Zemanovou v právní věci žalobce: **O. K.**, zast. Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje**, se sídlem Dr. E. Beneše 584/24, Liberec, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2017, čj. KRPL-70163-15/ČJ-2017-180022-SV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 29. 11. 2017, čj. 60 A 8/2017-52,

t a k t o :

Řízení se přerušuje.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodla o zajištění žalobce podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, na dobu 30 dnů. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) žalobu. Krajský soud nejprve řízení o žalobě zastavil podle § 176 odst. 6 zákona o pobytu cizinců. Stěžovatel napadl usnesení o zastavení řízení kasační stížností a NSS toto usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Krajský soud následně žalobu zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví.

[2] Stěžovatel podal dne 12. 12. 2017 proti tomuto rozsudku kasační stížnost. Žalovaná informovala NSS ve vyjádření ke kasační stížnosti, že zajištění stěžovatele bylo ukončeno dne 21. 7. 2017. Podle § 176 odst. 6 zákona o pobytu cizinců je tato skutečnost důvodem pro zastavení řízení o kasační stížnosti (což představuje vyloučení věci ze soudního přezkumu).

[3] Desátý senát NSS předložil v obdobné věci usnesením ze dne 23. 11. 2017, čj. 10 Azs 252/2017-43, Soudnímu dvoru Evropské unie předběžnou otázku tohoto znění:

Brání výklad čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU (Úř. věst. L 180, 29. 6. 2013, s. 96) ve spojení s čl. 6 a 47 Listiny základních práv Evropské unie 2012/C 326/02 (Úř. věst. C 326, 26. 10. 2012, s. 391) takové vnitrostátní právní úpravě, která znemožňuje Nejvyššímu správnímu soudu přezkoumat soudní rozhodnutí ve věcech zajištění cizince poté, co je cizinec ze zajištění propuštěn?

[4] Předběžná otázka tedy míří k tomu, zda NSS může zastavit řízení o kasační stížnosti podle § 176 odst. 6 zákona o pobytu cizinců a neporušit přitom právo Evropské unie. I rozhodnutí v nyní projednávané věci závisí na vyřešení této otázky, a proto předsedkyně senátu v této věci přerušila řízení [§ 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s.].

[5] Po dobu přerušení řízení se nekonají jednání a přerušuje se běh procesních zákonných i soudcovských lhůt; tyto lhůty začnou běžet od počátku znovu, pokračuje-li se v řízení po skončení přerušení (§ 48 odst. 4 a 5 s. ř. s.). Po dobu, kdy je řízení přerušeno, nemohou ani účastníci provádět úkony za účelem pokračování řízení o věci samé. Mohou však provádět takové úkony, které mají za následek, že v řízení se už pokračovat nebude (např. mohou vzít návrh zpět).

[6] Řízení bude na základě usnesení předsedkyně senátu podle § 48 odst. 5 s. ř. s. pokračovat, jakmile překážka pro jeho přerušení odpadne, tj. jakmile Soudní dvůr Evropské unie rozhodne o předběžné otázce.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu