

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci navrhovatelů: **a) SVS Delta Racing Team, z.s.**, se sídlem Dolní 61, Kobeřice u Brna, zast. Mgr. MUDr. Danielem Mališem, LL.M., advokátem se sídlem Na Rybníčku 5, Praha 2, **b) BIKE PARK, z.s.**, se sídlem Potocká 7, Brno, zast. Mgr. Janem Pořízkem, advokátem se sídlem Na Rybníčku 5, Praha 2, proti odpůrci: **Městský úřad Slavkov u Brna**, se sídlem Palackého náměstí 65, Slavkov u Brna, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **obec Vážany nad Litavou**, se sídlem Vážany nad Litavou 125, zast. Mgr. Františkem Štouračem, advokátem se sídlem Masarykova 34, Brno, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 12. 9. 2017, čj. SC/48341-17/6885-2017/PI, v řízení o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2017, čj. 67 A 5/2017-279, o návrhu odpůrce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelé se u krajského soudu domáhali zrušení opatření obecné povahy ze dne 12. 9. 2017, čj. SC/48341-17/6885-2017/PI, kterým odpůrce stanovil přechodnou úpravu provozu na silnici č. III/4194 a na veřejně přístupné účelové komunikaci p. č. 2093, p. č. 1452 a p. č. 2170 v k. ú. Vážany nad Litavou, okres Vyškov, kraj Jihomoravský. Krajský soud shora uvedeným rozsudkem opatření obecné povahy zrušil. Proti rozsudku krajského soudu podal odpůrce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[2] Součástí kasační stížnosti byl návrh na přiznání odkladného účinku, k jeho odůvodnění přednesl stěžovatel pouze tolik, že rozsudek krajského soudu považuje za průlomový, a „z tohoto důvodu [...] považuje za vhodné, aby Nejvyšší správní soud [...] přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.“

[3] Navrhovatelé ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedli, že stěžovatel neosvědčuje ani netvrdí, že by pro něj účinky napadeného rozsudku znamenaly jakoukoliv újmu, natož pak újmu větší než by byla újma způsobená znemožněním příjezdu k nemovitostem, jež by v důsledku přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vznikla navrhovatelům. Újma stěžovateli nehrozí jak s ohledem na povahu účinků napadeného rozsudku, tak s ohledem na neexistenci (pominutí) účinků zrušeného opatření obecné povahy, k jehož obnově by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mělo směřovat.

[4] Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2016, čj. 4 As 217/2015-182, „[v] řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu o návrhu na zrušení opatření obecné povahy dle § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, lze přiznat kasační stížnosti odkladný účinek dle § 107 s. ř. s.“

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle odst. 3 téhož ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[6] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s. nejsou v projednávané věci naplněny.

[7] Při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je třeba, aby se Nejvyšší správní soud primárně zaměřil na zkoumání, zda stěžovatel uvádí skutečnosti, které by nasvědčovaly možnosti vzniku nepoměrně větší újmy stěžovateli oproti jiným osobám. Tyto skutečnosti jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele. Jak již Nejvyšší správní soud dříve judikoval, povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel. Stěžovatel musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky napadeného rozsudku, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje, a uvést její intenzitu. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí přitom být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Charakter odkladného účinku pak spočívá v jeho mimořádnosti, neboť přiznání odkladného účinku má místo jen tam, kde jeho nezbytnost převáží nad požadavkem právní jistoty a stability právních vztahů opírajících se o pravomocná rozhodnutí orgánů veřejné moci.

[8] Stěžovatelův návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vychází pouze z jeho dojmu, že napadený rozsudek krajského soudu je průlomový. Stěžovatel nijak neargumentoval, že by na jeho straně vznikla nějaká, natož nepoměrně větší újma ve vztahu k újmě, která by odložením účinků napadeného rozhodnutí mohla být způsobena jiným osobám.

[9] Vzhledem ke shora uvedenému Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel neunesl ve vztahu k návrhu jím předneseném břemeno dostatečného tvrzení a břemeno důkazní.

Nebylo-li prokázáno, že byla naplněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti (vznik nepoměrně větší újmy stěžovateli, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám), nebylo třeba zkoumat podmínky další, s nimiž by tato podmínka primární musela být naplněna kumulativně.

[10] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal. Nejvyšší správní soud připomíná, že usnesení o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj nikterak předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. ledna 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu