

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **F. M.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 11. srpna 2016, č. j. MV-92518-6/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 19. září 2017, č. j. 59 A 75/2016 - 51,

t a k t o :

Výrok IV rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Azs 315/2017-37 ze dne 6. prosince 2017 o vrácení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč **s e r u š í**.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení případu

[1] Rozsudkem ze dne 6. prosince 2017, č. j. 6 Azs 315/2017 - 37, rozhodl Nejvyšší správní soud o zamítnutí kasační stížnosti žalobce proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci (výrok I), o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (výroky II a III) a též o vrácení zaplaceného soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žalobci ve výši 1 000 Kč (výrok IV).

[2] Žalobce ve své původní kasační stížnosti návrh na její odkladný účinek nevznsl, byl proto vyzván pouze k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který též zaplatil. Později, v doplnění kasační stížnosti vznesl nově návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. O tomto návrhu již Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť, jak uvedl v odstavci [9] odůvodnění rozsudku, rozhodl o věci bezodkladně ještě před uplynutím třicetidenní pořádkové lhůty pro rozhodnutí o odkladném účinku. Při vyhotovování konceptu rozsudku a jemu odpovídajícího protokolu o poradě a hlasování však byla použita pracovní předloha s výrokem, jímž je za obdobné situace současně vrácen (standardně) zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání

odkladného účinku, a takto byl rozsudek senátem schválen, předsedou senátu podepsán a vyhlášen.

[3] Při kontrole soudního spisu před výplatou částky dle výroku IV citovaného rozsudku však předseda senátu zjistil, že žalobce soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku nezaplatil, nebylo tedy namístě mu jej vracet. Proto soud podle § 12 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o zrušení nesprávného rozhodnutí o poplatkové povinnosti, v daném případě o zrušení výroku IV rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Azs 315/2017 - 37 ze dne 6. prosince 2017 a s ním spojené části odůvodnění v odstavci [20] rozsudku, přičemž tak mohl učinit i bez návrhu.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. ledna 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu