

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **P. Š.**, zastoupen JUDr. Michalem Božkem, advokátem se sídlem Šaldova 34/466, Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2017, č. j. DSH/3212/17, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 9. 2017, č. j. 30 A 93/2017 – 78,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby zaplatil do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí České republiky – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1.000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Klatovy rozhodnutím ze dne 11. 12. 2015, č. j. OD/12638/15/Ka, zamítl námitky uplatněné proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče a provedený záznam potvrdil. Žalovaný rozhodnutím ze dne 16. 5. 2017, č. j. DSH/3212/17, zamítl odvolání žalobce a potvrdil prvoinstanční rozhodnutí. Proti rozhodnutí žalovaného brojil žalobce žalobou podanou ke Krajskému soudu v Plzni. Ten shledal žalobu nedůvodnou a v záhlaví specifikovaným rozsudkem ji zamítl.

[2] Kasační stížností brojí žalobce (stěžovatel) proti rozsudku krajského soudu. S blanketní kasační stížností stěžovatel spojil návrh na přiznání odkladného účinku. Namítal, že rozhodnutí žalovaného zasahuje do jeho právní sféry tím, že nebude moci vykonávat svou profesi. Rozhodnutím žalovaného byl potvrzen záznam 3 bodů v bodovém hodnocení řidičů, tudíž dosáhl hranice 12 bodů a v nejbližší době lze očekávat výzvu prvostupňového správního orgánu k odevzdání řidičského průkazu.

[3] Stěžovatel pracuje jako řidič z povolání, je osobou samostatně výdělečně činnou, a to po většinu svého života. Jako důkaz stěžovatel doložil výpis z veřejné části živnostenského rejstříku a prohlášení o činnosti vydané společností Lorenc Logistic s. r. o., IČ 64832660, z něhož vyplývá, že stěžovatel pro tuto společnost pracuje od 4. 4. 2015 jako řidič zásilkové služby. Jedná se v současnosti o jediný zdroj příjmů stěžovatele. Výkon rozhodnutí tudíž pro stěžovatele představuje závažnou újmu nedorozumitelných následků (např. osobní bankrot). K ohrožení možnosti faktického výkonu hospodářské činnosti odkázal stěžovatel na usnesení o přiznání odkladného účinku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2011, sp. zn. 61 Af 42/2011.

[4] Újma spočívající v odevzdání řidičského průkazu je pro stěžovatele nepoměrně větší, než jaká může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám. Stěžovatel je přesvědčen, že přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Stěžovatel v závěru žádosti poukázal na související trestní řízení vedené u Krajského soudu v Klatovech pod sp. zn. 2 T 29/2016. V tomto řízení bylo hlavní líčení odloženo na neurčito, až do vydání rozhodnutí žalované. Za přečin v tomto řízení hrozí stěžovateli mimo jiné trest odnětí svobody až na tři léta.

[6] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

[7] Nejvyšší správní soud přistoupil k posouzení návrhu a po zvážení všech důvodů a skutečností přednesených stěžovatelem dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s. naplněny nejsou.

[8] Podle § 107 s. ř. s. *„kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užije přiměřeně.“*

[9] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. *„soud na návrh žalobce po vyjádření žalované usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.“*

[10] Z citovaných ustanovení vyplývá, že možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Odkladný účinek má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy; je koncipován jako *dočasná procesní ochrana stěžovatele jako účastníka řízení* před okamžitým výkonem pro něj nepříznivého soudního, resp. správního rozhodnutí; přiznáním odkladného účinku je prolamována vykonatelnost rozhodnutí (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2015, č. j. 6 Azs 163/2015 – 38).

[11] V nyní projednávaném případě stěžovatel svou žádost zdůvodnil především požadavkem práva na výkon svého povolání a související ztrátou jediného zdroje příjmů.

Soud z veřejných rejstříků ověřil tvrzení stěžovatele a vzal přitom v úvahu rovněž výše zmíněné prohlášení o činnosti vydané společností Lorenc Logistic s. r. o. Pokud by stěžovatel v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče pozbyl řidičské oprávnění (viz § 123a až § 123c zákona o silničním provozu), nemohl by nadále vykonávat povolání řidiče. Hrozba vzniku újmy spočívající ve ztrátě jediného zdroje příjmu je podle kasačního soudu zcela reálná.

[12] V případě řidičů z povolání ztráta řidičského oprávnění nevede automaticky bez dalšího k přiznání odkladného účinku jejich žalobě či kasační stížnosti, pouze s ohledem na skutečnost, že se jedná o řidiče profesionála. Vždy je třeba poměřovat konkrétní újmu, která by mohla být přiznáním odkladného účinku, tj. odkladem výkonu rozhodnutí, na jehož základě řidič pozbývá řidičského oprávnění, způsobena jiným osobám (usnesení kasačního soudu ze dne 19. 7. 2013, č. j. 8 As 41/2013 - 43). Jak již bylo uvedeno, zásah do práv stěžovatele by byl v případě nepřiznání odkladného účinku podstatný, protože by ztratil tento zdroj příjmu minimálně do doby, než by Nejvyšší správní soud rozhodl o jeho kasační stížnosti. S ohledem na to, že je stěžovateli odebrán řidičský průkaz na základě udělení 12 bodů do karty řidiče, kasační soud se blíže zabýval rozporem se zájmy jiných osob a důležitým veřejným zájmem na bezpečnosti.

[13] Jakkoliv se může poslední záznam 3 bodů za jízdu bez bezpečnostního pásu, který je předmětem přezkumu v nyní projednávané věci, zdát méně významným přestupkem, nelze odhlédnout od kumulativního efektu tohoto i celé řady přestupků stěžovatele. Rozhodnutím žalovaného byl potvrzen záznam 3 bodů v bodovém hodnocení řidičů, tudíž stěžovatel dosáhl hranice 12 bodů a lze důvodně předpokládat, že dlouhodobě nedodrжуje pravidla silničního provozu a související předpisy, čímž narušuje bezpečnost provozu, jeho účastníků (ostatních řidičů) a v konečném důsledku i vlastní bezpečnost.

[14] Přiznání odkladného účinku tedy neprošlo druhým krokem ani třetím krokem, neboť je v rozporu se zájmy jiných osob, jakož i s důležitým veřejným zájmem na bezpečnosti. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud stěžovateli nevyhověl a jeho kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nepřiznal.

[15] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá poplatkové povinnosti podle položky č. 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a stěžovatel nespadá mezi osoby osvobozené od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí. Soudní poplatek ve výši 1.000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na pokladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet Nejvyššího správního soudu č. 3703 – 46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1010437717**.

[16] Kasační soud závěrem konstatuje, že z usnesení o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti nelze dovozovat jakékoli závěry ohledně toho, jak bude rozhodnuto o samotné kasační stížnosti (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. října 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2018

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: