

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a doc. JUDr. Pavla Molka, Ph.D., LL.M. v právní věci žalobce: **M. B.**, zast. Mgr. Janem Lipavským, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, za účasti: M. B., proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2016, čj. KrÚ 46742/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 25. 10. 2017, čj. 52 A 98/2016-94, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Městského úřadu Chrudim ze dne 3. 2. 2016, čj. CR 007461/2016 OŽP/Ge-0004, bylo žalobci jako stavebníkovi vodního díla „*nástavba bráze Novomlýnského rybníka a nátoku na malou vodní elektrárnu*“ na pozemcích parc. č. X, X a X v katastrálním území B., obec B. nařízeno odstranění stavby tohoto vodního díla. Odvolání proti tomuto rozhodnutí žalovaný shora specifikovaným rozhodnutím zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v záhlaví označeným rozsudkem; proti němu směřuje kasační stížnost, jejíž součástí je návrh na přiznání odkladného účinku.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) k tomuto návrhu velice stručně uvedl, že „*vykonání splnění povinnosti odstranit stavbu by pro něj mělo zásadní a nevratné důsledky, které by popřely případný úspěch jeho kasační stížnosti*“.

[3] Žalovaný ve svém vyjádření pouze uvedl, že „*k přiznání odkladného účinku již není důvod*“.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užíje přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného

účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle odst. 3 téhož ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že i přes značnou stručnost návrhu jsou podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s. v projednávané věci naplněny.

[6] Předmětem řízení je přezkum rozsudku krajského soudu, jenž přezkoumával správní rozhodnutí o odstranění stavby. Vzhledem k povaze správního rozhodnutí a dalším okolnostem věci je třeba konstatovat, že výkon napadeného rozsudku a jemu předcházejících správních rozhodnutí, tedy povinnost odstranit stavbu, a to ačkoliv byla ve věci podána kasační stížnost, by pro stěžovatele znamenal závažnou újmu; tu je třeba hodnotit i s ohledem na to, že v případě odstranění stavby by zrušení napadeného rozsudku Nejvyšším správním soudem ani následné opačné rozhodnutí krajského soudu nemohlo zhojit následek spočívající ve faktickém odstranění stavby.

[7] Výrazný zásah do práv stěžovatele, který by byl způsoben výkonem či jinými právními následky rozsudku krajského soudu, by podle názoru Nejvyššího správního soudu znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Nejvyšší správní soud proto konstatuje, že i co do možného následného zásahu do právní sféry jiných osob a s tím spojené újmy, se jeví jako celkově příznivější řešení, bude-li po dobu řízení před Nejvyšším správním soudem pozastaven výkon či jiné právní účinky napadeného rozsudku, resp. napadeného rozhodnutí žalovaného. K totožnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud např. již v usnesení ze dne 23. 4. 2014, čj. 4 As 60/2014-23, a obdobě postupoval i krajský soud v nyní projednávané věci, neboť usnesením ze dne 24. 10. 2016, čj. 52 A 98/2016-36, přiznal odkladný účinek žalobě.

[8] Nejvyšší správní soud uzavírá, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti rovněž není v rozporu s důležitým veřejným zájmem, přičemž v návaznosti na výše uvedené lze mít spíše za to, že ve veřejném zájmu je právě naopak přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a s tím spojená ochrana právní jistoty účastníků řízení až do pravomocného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti.

[9] Na uvedené nemohlo mít vliv ani vyjádření žalovaného, který vznesl pouze nesrozumitelnou námitku (patrně proti přiznání odkladného účinku kasační stížnosti), byť v řízení před krajským soudem neměl vůči přiznání odkladného účinku žalobě námitky žádné.

[10] Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno. Do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky napadeného rozsudku, jakož i účinky předcházejících správních rozhodnutí (§ 73 odst. 3 s. ř. s.). Tímto usnesením Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. ledna 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu