

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **R. Š.**, zastoupeného JUDr. Petrem Jirátem, advokátem se sídlem Chomutov, Školní 3315, proti žalovanému **Státnímu úřadu inspekce práce**, se sídlem Opava, Kolářská 451/13, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 10. 2017, č. j. 15 A 127/2013 – 50, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem ze dne 25. 10. 2017, č. j. 15 A 127/2013 – 50, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 9. 2013, č. j. 2672/1.30/13/14.3, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 17. 5. 2013, č. j. 7733/7.30/13/14.3-4, a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl žalobce uznán vinným ze spáchání správního deliktu na úseku náhrad dle § 27 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla uložena pokuta ve výši 40.000 Kč a současně povinnost uhradit náklady správního řízení.

[2] Proti výše označenému rozsudku krajského soudu nyní brojí žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností. Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve smyslu § 107 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). V návrhu uvedl, že u Okresního soudu v Chomutově byla proti němu podána žaloba, jíž se žalobkyně domáhá zaplacení náhrady mzdy s příslušenstvím; usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 20. 3. 2017, č. j. 12 C 9/2015 – 72, bylo dané řízení přerušeno do pravomocného skončení věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 15 A 127/2013. Okresní soud tento postup odůvodnil tím, že v rámci soudního řízení správního bude najisto postaveno, zda mezi žalobkyní a stěžovatelem vznikl pracovně právní vztah, to dá odpověď na otázku, zda by byl nárok uplatněný u civilního soudu uplatněn po právu. Dle stěžovatele v případě, že by této kasační stížnosti nebyl přiznán odkladný účinek, hrozí, že Okresní soud v Chomutově bude v řízení pokračovat a žalobě vyhoví, tj. stěžovateli uloží povinnost k náhradě mzdy s příslušenstvím; tím stěžovatel

odůvodňuje hrozící újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. Doplnuje, že přiznáním odkladného účinku přitom nemůže vzniknout nepoměrně větší újma jiným osobám, přiznání odkladného účinku ani nemůže být v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem.

[3] Žalovaný nechává zcela na úvaze soudu, zda kasační stížnosti odkladný účinek přizná.

[4] Nejvyšší správní soud úvodem předesílá, že institut odkladného účinku má zcela mimořádnou povahu. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví není řádným opravným prostředkem, u něž by bylo možno odkladný účinek bez dalšího očekávat. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti odnímá Nejvyšší správní soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, na které je jinak třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, není-li následně zákonným postupem zrušeno; tento postup proto musí být vyhrazen jen pro výjimečné případy.

[5] Stěžovatel svým návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zcela evidentně sleduje odložení právní moci rozsudku krajského soudu ze dne 25. 10. 2017, č. j. 15 A 127/2013 – 50, právě z důvodu, aby nebylo pokračováno v civilním řízení vedeném u Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. 12 C 9/2015, jež bylo přerušeno právě do pravomocného skončení věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 15 A 127/2013. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti by však nemohlo být dosaženo stěžovatelem kýženého cíle, neboť přiznáním odkladného účinku by byly sistovány pouze právní účinky (slovy zákona *výkon nebo jiné právní následky*) již pravomocného rozhodnutí soudu, nikoliv tedy jeho právní moc. Za dané procesní situace lze cíle sledovaného stěžovatelem (tj. zachování klidu v řízení vedeném u Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. 12 C 9/2015) dosáhnout pouze novým přerušením řízení do doby skončení řízení o kasační stížnosti v této věci. To je však výlučně věcí úvahy okresního soudu.

[6] Z uvedeného důvodu proto zdejší soud podle § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2017

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu