

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci v právní věci žalobce: **R. D.**, zastoupený JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, se sídlem Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, **za účasti:** I. E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem České Budějovice, F. A. Gerstnera 2151/6, zastoupená Mgr. Františkem Klímou, advokátem, se sídlem Krajinská 224/37, České Budějovice, II. Ing. M. Č., zastoupený JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, se sídlem Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice, a III. M. Č., zastoupený JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, se sídlem Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. ledna 2017, č. j. KUJCK 1178/2017, v řízení o kasačních stížnostech žalobce, osoby zúčastněné na řízení II a osoby zúčastněné na řízení III proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. srpna 2017, č. j. 50 A 9/2017 - 99,

t a k t o :

- I. Řízení o kasačních stížnostech osoby zúčastněné na řízení II a osoby zúčastněné na řízení III **se zastavuje.**
- II. Nejvyšší správní soud **v y z ý v á** žalovaný správní orgán, aby:
 - a) **ve lhůtě dvou týdnů** ode dne doručení tohoto usnesení předložil ke shora uvedené sp. zn. úplný správní spis týkající se označené právní věci; spis nechť splňuje požadavky ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména soupis všech součástí včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy,
 - b) **ve lhůtě dvou týdnů** ode dne doručení tohoto usnesení zaslal vyjádření ke kasační stížnosti žalobce ze dne 24. září 2017.
- III. Nejvyšší správní soud **v y z ý v á** osoby zúčastněné na řízení, aby:

ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení zaslaly vyjádření ke kasační stížnosti žalobce ze dne 24. září 2017.

Odůvodnění:

I.

[1] Samostatně podanými kasačními stížnostmi se žalobce, osoba zúčastněná na řízení II a osoba zúčastněná na řízení III (dále též společně jako „stěžovatelé“) domáhají zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterým byla zamítnuta žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice ze dne 15. srpna 2016, č. j. SU/7041/2014 - 78. Tímto rozhodnutím Magistrát města České Budějovice nenařídil odstranění stavby „VTP plynovod Nové Vráto – Jivno“, jejímž vlastníkem je osoba zúčastněná na řízení I.

[2] Při podání kasační stížnosti nebyly splněny všechny podmínky řízení, neboť stěžovatelé nezaplatili soudní poplatek [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů]. Žalobce však společně s kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud ze spisu předloženého Krajským soudem v Českých Budějovicích zjistil, že tento soud žalobci již usnesením ze dne 7. února 2017, č. j. 50 A 9/2017 - 30 přiznal částečné osvobození od soudních poplatků v rozsahu jedné poloviny. Toto osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti [§ 36 odst. 3 *in fine* zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Nejvyšší správní soud neshledal důvody pro rozšíření osvobození žalobce, a proto jeho žádost usnesením ze dne 9. října 2017, č. j. 6 As 312/2017 - 62 zamítl. Citovaným usnesením zároveň Nejvyšší správní soud vyzval všechny stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě dvou týdnů.

[3] Dne 12. října 2017 obdržel Nejvyšší správní soud přípis od advokáta stěžovatelů, který jej informoval, že žalobce soudní poplatek ve výši 2 500 Kč již uhradil bankovním převodem (tuto skutečnost Nejvyšší správní soud posléze ověřil) a že kasační stížnosti jménem osob zúčastněných na řízení II a III podal nedopatřením.

[4] Nejvyšší správní soud tedy konstatuje, že ve lhůtě stanovené výše citovaným usnesením splnil poplatkovou povinnost pouze žalobce.

[5] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení II a osobě zúčastněné na řízení III splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o jejich kasačních stížnostech podle § 47 písm. c) aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

II.

[6] V souladu s § 109 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud vyzývá žalovaného k předložení úplného a řádně vedeného (t. j. očíslovaného a zažurnalizovaného) správního spisu (a to správního orgánu I. i II. stupně, bylo-li správní řízení vedeno ve dvou instancích) vztahujícího se k dané věci **ve lhůtě dvou týdnů** ode dne doručení tohoto přípisu. Pokud je

pokračování

správní spis veden jen v elektronické podobě a nelze jej Nejvyššímu správnímu soudu zaslat prostřednictvím jedné datové zprávy, žádáme o jeho zaslání na nosiči dat. Elektronicky vedený spis není třeba tisknout a posílat v listinné podobě.

[7] Nejvyšší správní soud v příloze k tomuto usnesení zasílá žalovanému kasační stížnost žalobce. K případnému **vyjádření** ke kasační stížnosti mu stanoví **lhůtu uvedenou ve výroku**.

III.

[8] Nejvyšší správní soud v příloze k tomuto usnesení zasílá kasační stížnost osobám zúčastněným na řízení. K případnému **vyjádření** ke kasační stížnosti soud stanoví **lhůtu uvedenou ve výroku**. Vyjádření je právem, nikoliv povinností osoby zúčastněné na řízení. Soud bude v řízení pokračovat, i když se osoba zúčastněná na řízení nevyjádří nebo soudu sdělí, že se svého práva na vyjádření vzdává.

IV.

[9] Věc je u Nejvyššího správního soudu vedena pod **spisovou značkou 6 As 312/2017** a v souladu s rozvrhem práce se věcí bude zabývat, projedná ji a rozhodne šestý senát Nejvyššího správního soudu ve složení: **JUDr. Tomáš Langášek** (soudce zpravodaj), **JUDr. Petr Průcha** a **Mgr. Jana Brothánková**. V případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců pátého senátu, kterými jsou **JUDr. Lenka Matyášová**, **JUDr. Jakub Camrda** a **Mgr. Ondřej Mrákota**. Pokud dojde ke změně rozvrhu práce, jsou o těchto změnách aktuálně podávány informace na webových stránkách Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz). Některé úkony v řízení před soudem mohou vykonávat též asistenti soudců [§ 29a jednacího řádu Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz)].

[10] Má-li účastník řízení za to, že některý ze jmenovaných soudců Nejvyššího správního soudu je z projednávání této věci vyloučen pro svůj poměr k věci, k účastníkům, nebo k jejich zástupcům (§ 8 s. ř. s.), **lze namítnout jejich podjatost ve lhůtě jednoho týdne** od doručení tohoto vyrozumění, případně dřívějšího vyrozumění o tomto obsahu. Pokud bude senát doplněn jiným soudcem, nebo vznikne-li důvod podjatosti až v průběhu řízení, počítá se tato lhůta od okamžiku, kdy účastník řízení důvod podjatosti zjistí. O námitce rozhodne jiný senát Nejvyššího správního soudu. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

[11] Veškeré písemnosti zasílejte ke spisové značce uvedené v záhlaví na adresu Nejvyšší správní soud, Moravské náměstí 6, 657 40 Brno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

Nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu na žádost účastníka prodloužit lhůtu k provedení úkonu či její zmeškání prominout, avšak pouze z vážných omluvitelných důvodů (§ 40 odst. 5 s. ř. s.).

Nepředloží-li správní orgán ve stanovené lhůtě správní spis, aniž by mu v tom bránily vážné omluvitelné důvody, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč (§ 44 odst. 1 s. ř. s.).

V Brně dne 1. listopadu 2017

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu

Příloha:

Kasační stížnost žalobce ze dne 24. září 2017, č. l. 1 – 9 (*pro žalovaného a osoby zúčastněné na řízení*)