

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Miluše Doškové v právní věci navrhovatele: **Ing. B. V.**, zastoupen Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem se sídlem Lublaňská 398/18, Praha 2, proti odpůrci: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Z. B.**, zast. JUDr. Martinem Aschenbrennerem, Ph.D. advokátem se sídlem Jáchymova 2, Praha 1, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Úpravy směrné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy schváleného ZHMP dne 9. 9. 1999, usnesením č. 10/05, ve znění změny Z 1000/00 vydané Opatřením obecné povahy č. 6/2009, s účinností od 12. 11. 2009, č. U 0982/2011, v řízení o kasačních stížnostech odpůrce a osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2017, č. j. 3 A 100/2017 - 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení **se n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Osobě zúčastněné na řízení **se u k l á d á** zaplatit České republice - Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši 1.000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Úřad městské části Praha 1, odbor výstavby vydal dne 23. 4. 2012 na žádost osoby zúčastněné na řízení územní rozhodnutí o změně stavby, změně vlivu stavby na využití území a o umístění stavby, které bylo následně v odvolacím řízení potvrzeno i rozhodnutím odpůrce ze dne 2. 12. 2015, č. j. MHMP 2028013/2015, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 6. 4. 2016, č. j. MHMP 595503/2016. Rozsudkem ze dne 5. 8. 2016, č. j. 3 A 32/2016 – 81, Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil odpůrci k dalšímu řízení. Následně byl předmětný rozsudek zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 3. 2017, č. j. 2 As 230/2016 – 65, s tím,

že je třeba vyjasnit, zda žalobce (navrhovatel) mínil iniciovat i soudní přezkum souvisejícího opatření obecné povahy.

[2] V dalším řízení před městským soudem navrhovatel upřesnil petit o návrh na zrušení opatření obecné povahy – Úprava směrné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy schváleného ZHMP dne 9. 9. 1999 usnesením č. 10/05 ve znění změny Z 1000/00 vydané Opatřením obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12. 11. 2009, č. U 0982/2011 (dále jen „opatření obecné povahy“). Městský soud vyloučil řízení ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy k samostatnému řízení vedenému pod sp. zn. 3 A 100/2017. Následně pak dne 27. 7. 2017 ve věci rozhodl v záhlaví specifikovaným rozsudkem tak, že se předmětné opatření obecné povahy zrušuje ke dni 29. 7. 2011. Proti tomuto rozsudku podala osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost spojenou s návrhem na přiznání odkladného účinku ve smyslu § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

II. Obsah podání účastníků řízení

[3] Svoji žádost o přiznání odkladného účinku stěžovatel odůvodnil tím, že městský soud rozhodl o zrušení opatření obecné povahy zpětně ke dni 12. 11. 2009 (zřejmě míněno k 29. 7. 2011 – pozn. NSS), čímž předurčil též výsledek soudního řízení vedeného u téhož soudu pod sp. zn. 3 A 32/2016. Pokud nebude kasační stížnosti přiznán odkladný účinek, nezbude městskému soudu, než územní rozhodnutí přezkoumávané v zmiňovaném řízení zrušit. Za daných okolností je totiž správní rozhodnutí v rozporu s územním plánem. To by vedlo k nutnosti podání další kasační stížnosti a tím i prodlužování řízení. Nadto stěžovatel zdůraznil, že právní otázky, na jejichž zodpovězení posouzení věci závisí, jsou na úrovni krajských soudů řešeny rozdílně. Za těchto okolností je nanejvýš vhodné, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek a městský soud v řízení sp. zn. 3 A 32/2016 rozhodl až poté, co bude Nejvyšším správním soudem proveden přezkum podkladového opatření obecné povahy.

[4] Dále stěžovatel uvedl, že mu v případě nepřiznání odkladného účinku hrozí vážná újma. Dům U Drahomířina sloupu, jehož se věc týká, je kulturní památkou, která vyžaduje záchrannou rekonstrukci. Vlivem vytrvalé snahy navrhovatele, spočívající v napadání všech souvisejících správních aktů, je však provedení těchto prací nerealizovatelné. Památka proto chátrá a stěžovatel je nucen vynakládat značné množství finančních prostředků na její údržbu a ostrahu. Výkon napadeného rozsudku městského soudu proto znamená pro stěžovatele újmu nepoměrně větší, než může vzniknout jiným osobám.

[5] Odpůrce se k návrhu na přiznání odkladného účinku vyjádřil kladně s tím, že s názorem stěžovatele plně souzní. Pro úplnost dodal, že nepřiznání odkladného účinku by mohlo být chápáno jako předjímání výsledku řízení o žalobě vedeném u městského soudu pod sp. zn. 3 A 32/2016.

[6] K návrhu se vyjádřil i navrhovatel, který uvedl, že kasační stížnost je mimořádným opravným prostředkem, který (až na výjimečné případy) nemůže mít za následek

pozastavení procesů navazujících na pravomocné rozhodnutí městského soudu. Pouhou skutečnost, že městský soud může v současné době pokračovat v řízení sp. zn. 3 A 32/2016, tedy nepovažuje za důvod pro přiznání odkladného účinku. Pokud se pak jedná o tvrzenou devastaci domu U Drahomířina sloupu, zavinil ji svým konáním právě stěžovatel, který již od roku 2012 provádí bez příslušných povolení úřadů devastací zásahy, v jejichž důsledku je památka ve zcela neutěšeném stavu. Na podporu svých tvrzení odkázal navrhovatel na dvě vyjádření Národního památkového ústavu z let 2013 a 2014. Pro úplnost dodal, že stěžovatel provádí stavební práce na objektu i v současné době, pročez je zcela zjevné, že kasační stížností napadený rozsudek jej v jeho činnosti vůbec neomezuje. Za dostatečný důvod pro přiznání odkladného účinku nepovažuje ani argument, že v opačném případě budou narůstat náklady v řízení vedeném u městského soudu pod sp. zn. 3 A 32/2016. Ostatně, pokud bude kasační stížnost proti rozsudku podána, bude se již jednat o kasační stížnost opakovanou, u níž se soudní poplatek nevybírání. Navrhovatel je přesvědčen, že veřejný zájem na ochraně vzácné kulturní památky naopak vyžaduje znemožnění její devastace stavebními zásahy prováděnými stěžovatelem, a tedy i urychlené zrušení územního rozhodnutí přezkoumávaného v řízení sp. zn. 3 A 32/2016.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[7] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[8] Stěžovatel opírá svůj návrh na přiznání odkladného účinku převážně o tvrzení, že nebude-li tomuto návrhu vyhověno, bude moci městský soud vydat rozhodnutí v souvisejícím řízení sp. zn. 3 A 32/2016. Přitom bylo-li opatření obecné povahy (jakožto podkladový materiál pro vydání územního rozhodnutí) zrušeno, nezbyvalo by městskému soudu, než zrušit také předmětné územní rozhodnutí.

[9] V této souvislosti Nejvyšší správní soud předně uvádí, že usnesením ze dne 30. 6. 2017, č. j. 3 A 32/2016 – 131, městský soud řízení o žalobě proti územnímu rozhodnutí přerušil, a žádné úkony tak ve věci nečiní. Je tedy zjevné, že stěžovatelem uváděný následek nehrozí, neboť městský soud v řízení sp. zn. 3 A 32/2016 nerozhodne dříve než Nejvyšší správní soud v tomto řízení. Nadto je však třeba dodat, že ani za jiných okolností by důvody uváděné stěžovatelem spočívající v dalším postupu městského soudu nemohly samy o sobě vést k přiznání odkladného účinku. Nezbytným předpokladem úspěšnosti takového návrhu je totiž též skutečnost, že stěžovateli hrozí reálná újma ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelem zmiňované důvody (finanční náklady spojené s udržovacími pracemi) pak nepovažuje soud za natolik závažné, aby převážily zájmy uváděné navrhovatelem. Přitom je zřejmé, že zákonnost stavebních zásahů prováděných

stěžovatelem na dotčené památce je dosud nevyjasněná, a proto by bylo poněkud předčasné stranit právě jeho zájmům na provádění těchto stavebních úprav. Pro úplnost pak lze dodat, že samotné zrušení opatření obecné povahy nemá ještě na postavení stěžovatele žádný reálný dopad, a přiznání odkladného účinku by tak potenciálně přicházelo v úvahu až právě za situace, pokud by bylo zrušeno samotné územní rozhodnutí.

[10] S ohledem na výše uvedené dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že v případě návrhu stěžovatele nejsou podmínky pro přiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. naplněny a nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[11] Závěrem Nejvyšší správní soud připomíná, že tímto rozhodnutím nikterak nepředjímá budoucí rozhodnutí o věci samé, ke kterému bude moci dojít až po posouzení kasační stížnosti jako celku.

[12] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatkové povinnosti a stěžovatel nespadá mezi osoby osvobozené od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku II tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1.000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na podkladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1010428517**.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2017

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: