

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobkyně **Z. Š.**, zastoupené Mgr. et Mgr. Simonou Pavlicovou, advokátkou se sídlem Frýdek Místek, 8. pěšího pluku 2380, proti žalovanému **Městskému úřadu Frýdlant nad Ostravicí**, se sídlem Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 2. 2017, č. j. 22 A 91/2016-34, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě výše nadepsaným rozsudkem vyslovil, že nevydání vyrozumění žalovaného na podnět žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 17. 3. 2016 ve lhůtě 30 dnů od předání věci žalovanému k dalšímu postupu bylo nezákonným zásahem; výrokem druhým ve zbytku žalobu zamítl. Proti výroku II. a navazujícímu výroku III. (o nákladech řízení) podala stěžovatelka kasační stížnost a v tomto rozsahu současně žádá o odklad účinků napadeného rozsudku.

[2] Svůj návrh odůvodňuje tím, že právní následky napadeného (soudního) rozhodnutí pro ni znamenají citelnou újmu, zatímco přiznáním odkladného účinku žádná újma jiným osobám nevzniká. Toto přiznání není ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem a naopak je v souladu s veřejným zájmem na řádném a spravedlivém průběhu výše jmenovaných řízení.

[3] Podle § 107 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se zde užije přiměřeně.

[4] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. platí, že soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým

veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí (§ 73 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Z citovaného § 73 s. ř. s. gramatickým výkladem vyplývá, že možnost přiznání odkladného účinku soudem je vázána výlučně na řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů, tj. na žaloby, o nichž se vede řízení v režimu § 65 a násl. s. ř. s. (část třetí, hlava druhá – *zvláštní ustanovení o řízení*, díl první s. ř. s.). Výše nastíněnému gramatickému výkladu plně koresponduje i výklad systematický, neboť institut odkladného účinku není (oproti institutu předběžného opatření) upraven v obecných ustanoveních s. ř. s., o řízení ve správním soudnictví (část třetí, hlava první – *obecná ustanovení o řízení*), nýbrž výlučně ve zvláštních ustanoveních pro řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů (rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 29. 3. 2016, č. j. 4 As 217/2015 – 18, pouze připustil možnost přiznání odkladného účinku též v řízení o zrušení opatření obecné povahy podle § 101a an. s. ř. s., a to s ohledem na podobnost obou řízení a zejména jejich předmětu). V ostatních typech řízení však není žádné správní rozhodnutí či obdobný akt, jehož účinky by bylo možné sistovat. Platí tedy, že zatímco institut předběžného opatření je principiálně využitelný pro všechny typy žalob a návrhů ve správním soudnictví, které jsou předvídaný v § 4 s. ř. s., institut odkladného účinku může nalézat uplatnění jen v rámci řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů a v řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.

[6] Z uvedeného je zřejmé, že přiznání odkladného účinku žalobě stěžovatelky bylo v řízení před krajským soudem pojmově vyloučeno. Za této situace nelze uvažovat ani o možnosti přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť jeho důsledkem by byla pouze sistace účinků rozsudku krajského soudu, aniž by tato skutečnost mohla mít vliv na předmět řízení (ochrana před tvrzeným nezákonným zásahem).

[7] S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto Nejvyšší správní soud uzavírá, že návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku její kasační stížnosti nemohlo být s ohledem na předmět řízení vyhověno. Proto zdejšímu soudu nezbylo, než tento návrh zamítnout.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2017

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu