

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **DC Metalux s. r. o.**, se sídlem Družstevní 2330/17, Plzeň, zastoupená JUDr. Ladislavem Sádlíkem, advokátem se sídlem Holečkova 103/31, Praha 5, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2015, č. j. 18033/15/5300-22441-711309, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 5. 2017, č. j. 30 Af 21/2015 – 62,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobkyně (jako stěžovatelka) domáhá zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 30. 4. 2014, č. j. 896848/14/2301-24903-400595 a zároveň bylo toto rozhodnutí potvrzeno. Odvoláním napadeným rozhodnutím byla žalobkyni doměřena daň z přidané hodnoty za I. čtvrtletí roku 2012 ve výši 8 107 391 Kč a odpovídající penále ve výši 1 621 478 Kč.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti nebyl stěžovatelkou zaplacen poplatek za řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto výrokem II. svého usnesení ze dne 19. 7. 2017, č. j. 2 Afs 263/2017 – 14, vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatila odpovídající soudní poplatek dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve výši stanovené položkou č. 19 Sazebníku soudních poplatků, jenž je přílohou zmíněného zákona.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 7. 2017, č. j. 2 Afs 263/2017 – 14, bylo stěžovatelce doručeno dne 20. 7. 2017. Lhůta ke splnění poplatkové povinnosti započala běžet následujícího dne, přičemž její konec připadl s ohledem na ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), na čtvrtek 27. 7. 2017. Soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti však dosud zůstává nezaplacen.

[4] Dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“ Dále § 47 písm. c) s. ř. s. uvádí, že soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 120 s. ř. s. je třeba i § 47 tohoto zákona užít přiměřeně v řízení o kasační stížnosti.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatila ani přes výzvu soudu, jsou splněny podmínky k postupu dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tudíž řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud přiměřeně dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, protože žádný z účastníků tohoto řízení nemá právo na náhradu nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. srpna 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu