

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **J. T. K.**, zastoupen Mgr. Anetou Bendovou, advokátkou, se sídlem U Soudu 388, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2016, č. j. OAM-5/LE-LE21-K07-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 2. 2017, č. j. 43 Az 19/2016 - 59,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna ustanovené advokátky Mgr. Anety Bendové, **se určuje** částkou **12.342 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] V záhlaví označeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Tento rozsudek krajského soudu napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) prostřednictvím ustanovené zástupkyně blanketní kasační stížností. Ustanovená zástupkyně doplnila kasační stížnost dne 27. 4. 2017.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 17. 7. 2017 vzal stěžovatel kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně použít i pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Protože projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o stěžovatelově úmyslu, Nejvyšší správní soud usnesením řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[6] Stěžovateli byla krajským soudem pro řízení o žalobě jako zástupce ustanovena Mgr. Aneta Bendová, advokátka se sídlem U Soudu 388, Hradec Králové. Nejvyšší správní soud ze soudního spisu ověřil, že krajský soud nevydal rozhodnutí o odměně ustanovené advokátky za úkony převzetí a přípravu zastoupení a doplnění žaloby.

[7] Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. platí odměnu ustanoveného advokáta včetně hotových výdajů stát. Podle § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. b) a d) citované vyhlášky náleží advokátce odměna za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, doplnění žaloby a podání kasační stížnosti) v částce 9.300 Kč, a podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky náhrada hotových výdajů v částce 900 Kč a částka 2.142 Kč představující 21% DPH, jíž je advokátka plátcem. Celková výše odměny ustanovené zástupkyně proto činí 12.342 Kč, částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. července 2017

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu