

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **J. K.**, zastoupen JUDr. Lenkou Štěpánkovou, advokátkou se sídlem Křenová 72, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 11. 2014, č. j. KUZL 38762/2014, sp. zn. KUSP 31463/2014 ÚP-Vác, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Mgr. Milena Kovaříková**, bytem Jos. Polácha 697, Brumov - Bylnice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2017, č. j. 29 A 15/2015 - 126,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2017, č. j. 29 A 15/2015 – 126, **se přiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **jednoho týdne** od doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši 1.000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Brumov – Bylnice (dále jen „městský úřad“) rozhodnutím ze dne 8. 4. 2017, č. j. SÚ/2721/2013, sp. zn. SÚ 0161/2012/Fi, vyhověl žádosti osoby zúčastněné na řízení a pana V. K. o dodatečné povolení stavby a podle § 129 odst. 2 a 3 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), dodatečně povolil změnu stavby hospodářské budovy na pozemku p. č. 818/1, 818/4, 818/5 v k. ú. Brumov.

[2] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl žalobcovo odvolání a potvrdil rozhodnutí městského úřadu.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného brojil žalobce žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji v záhlaví popsáním rozsudkem zamítl.

[4] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu dne 31. 5. 2017 kasační stížnost. Dne 4. 7. 2017 pak požádal o přiznání odkladného *žaloby*. Z odůvodnění žádosti je však zřejmé, že stěžovatel žádá o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

[5] Svou žádost odůvodňuje tím, že předmětná stavba nepřiměřeným způsobem zasahuje do jeho vlastnických práv. Za zásadní (ze všech závad a vlivů, které jsou v podrobnosti popsány v dřívějších stěžovatelských podáních) považuje zastínění své nemovitosti a protiprávní přesah požárně nebezpečného pásma na tyto nemovitosti. Dodatečně povolená stavba byla od počátku realizována bez řádného povolení a v rozporu s územním plánem. Provedením nepovoleného sklonu střechy objektu došlo k podstatnému zhoršení podmínek pro užívání nemovitosti z hlediska zastínění, ale též kvality pracovního prostředí pro výrobu chirurgických šicích jehel. Současně došlo k poškození ekonomické hodnoty stěžovatelova majetku. Stěžovatel upozorňuje, že dodatečně povolená stavba je stavebně provedena a dokončena. Žalované rozhodnutí, které je podkladem pro řízení o vydání kolaudačního souhlasu, je tedy možno ihned vykonat a povolení užívání stavby může být provedeno dříve, než soud ve věci rozhodne. Napadený rozsudek krajského soudu je způsobilý závažného zásahu do stěžovatelských ústavně zaručených základních práv a svobod dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, neboť výkonem napadeného rozsudku dojde k omezení vlastnického práva stěžovatele ve větší než přiměřené míře.

[6] Žalovaný k žádosti o přiznání odkladného účinku uvedl, že předmětem řízení bylo dodatečné povolení změny výše popsané hospodářské stavby. Předmětná stavba je dokončena a v řízení nebylo prokázáno, že by stavba nepřiměřeným způsobem zasahovala do vlastnických práv stěžovatele. Nebylo ani prokázáno, že by došlo ke zhoršení vlivu denního osvětlení či nebyly naplněny požadavky na požárně bezpečnostní řešení stavby. Případným povolením užívání předmětné dokončené stavby nemůže dojít k újmě stěžovatele spočívající v závažném zásahu do jeho vlastnického práva. Žalovaný proto navrhuje odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznat. Osoba zúčastněná nařízení se k tomuto návrhu nevyjádřila.

[7] Podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Jde o institut výjimečný, jehož účelem je ochránit adresáta veřejné správy před případnými neodstranitelnými negativními následky aktu veřejné správy (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2012, č. j. 2 As 132/2011 - 115).

[8] Možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[9] Předmětem soudního přezkumu je v posuzovaném případě rozhodnutí o dodatečném povolení stavby. Stavba, která je předmětem sporu, je stavebně provedena a dokončena. Stěžovatel své tvrzení o hrozící újmě odůvodňuje mimo jiné tím, že na základě pravomocného rozhodnutí o dodatečném povolení stavby může dojít k vydání kolaudačního souhlasu, tedy k uvedení dokončené stavby do užívání, přičemž stěžovatel nebude účastníkem tohoto řízení.

[10] Osoba zúčastněná na řízení se k žádosti o přiznání odkladného účinku nevyjádřila. Žalovaný ve svém vyjádření žádnou újmu, která by mu mohla přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti vzniknout, netvrdil. Ani soud pak na základě obsahu soudního a správního spisu neshledal žádné skutečnosti, které by mohly vést k závěru o tom, že přiznáním odkladného účinku by mohla jiným osobám vzniknout újma nepoměrně větší k újmě, která by mohla stěžovateli vzniknout v důsledku jiných právních následků napadených rozhodnutí. Není zde tedy újma, se kterou by soud mohl stěžovatelem tvrzenou újmu poměřovat. Je proto třeba dospět k závěru, že na stěžovatelově straně by výkon rozhodnutí způsobil újmu nepoměrně větší.

[11] Nejvyššímu správnímu soudu nadto není známo, že by přiznáním odkladného účinku mohlo dojít k rozporu s důležitým veřejným zájmem. Kasační stížnosti proto přiznal odkladný účinek. Do skončení řízení o kasační stížnosti se proto pozastavují účinky napadeného rozsudku, jímž došlo k zamítnutí stěžovatelovy žaloby, a zejména k pozastavení účinků napadeného rozhodnutí žalovaného a rozhodnutí městského úřadu. Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nevyvolává účinky, které jinak nastupují s nabytím právní moci. Tímto usnesením Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

[12] Ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly, může Nejvyšší správní soud toto usnesení i bez návrhu zrušit (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[13] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatkové povinnosti a stěžovatelka nespadá mezi osoby osvobozené od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1.000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na podkladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 - 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1010420017**.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2017

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: