

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. O.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 1. 2017, č. j. MV-165574-4/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 4. 2017, č. j. 57A 25/2017 – 16,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 4. 2017, č. j. 57A 25/2017 – 16. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákon č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatel tuto povinnost nesplnil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 7. 6. 2017, č. j. 2 Azs 189/2017 – 12, vyzval k zaplacení soudního poplatku. Současně byl stěžovatel vyzván i k předložení plné moci udělené advokátce Mgr. Patimat Kashkaeva k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Ke splnění uvedených povinností byl stěžovatel vyzván ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, s poučením o následcích, které s sebou ponese případné nevyhovění dané výzvě. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána za stěžovatele advokátkou Mgr. Patimat Kashkaeva, bylo toto usnesení doručeno dne 9. 6. 2017 právě jí. Na danou výzvu však ve stanovené lhůtě nebylo vůbec reagováno. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele opětovně vyzval ke splnění shora zmíněných povinností, přičemž tentokrát bylo usnesení ze dne 21. 6. 2017, č. j. 2 Azs 189/2017 – 15, doručeno přímo stěžovateli na adresu místa jeho

pobytu. Toto usnesení nabylo právní moci dne 30. 6. 2017. Posledním dnem (lhůty 7 dnů ode dne jeho doručení) ke splnění uložené povinnosti tak bylo pondělí 10. 7. 2017. Stěžovatel však ani na tuto výzvu nijak nereagoval, když soudní poplatek nezaplatil a doložena nebyla ani plná moc udělená advokátce Mgr. Patimat Kashkaeva k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[3] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Pro úplnost pak Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu podané kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 21. 6. 2017, č. j. 2 Azs 189/2017 – 15, rovněž vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím žaloby pro nedoložení povinného zastoupení, jelikož splnění poplatkové povinnosti má zásadně předcházet všem dalším úkonům soudu a účastníků směřujícím ke skončení věci.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu