

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **S. T.**, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 11. 2015, č. j. MV-148261-6/SO-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2017, č. j. 11 A 220/2015 – 42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze blanketní kasační stížností ze dne 26. 4. 2017. Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 16. 5. 2017, č. j. 1 Azs 162/2017 – 14, v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 26. 4. 2017 o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 18. 5. 2017. Lhůta pro doplnění marně uplynula dne 18. 6. 2017, resp. v pondělí 19. 6. 2017. Stěžovatel do dnešního dne kasační stížnost nedoplnil.

[2] Je tedy zřejmé, že stěžovatel ve lhůtě jednoho měsíce neodstranil vady kasační stížnosti, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. prvním výrokem rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Výrok II. o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[4] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Stěžovatel dne 24. 5. 2017 zaplatil soudní poplatek, soud proto současně s odmítnutím jeho návrhu výrokem III. rozhodl o vrácení tohoto poplatku.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2017

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu