

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **předseda Obvodního soudu pro Prahu 10**, se sídlem ulice 28. pluku 29b, Praha 10, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2017, č. j. 3 A 68/2017 – 11,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 4. 2017 kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti v záhlaví označenému usnesení, kterým Městský soud v Praze odmítl pro litispendenci žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, který stěžovatel spatřoval v nesouladu rozvrhu práce Obvodního soudu pro Prahu 10 na rok 2014 s Listinou základních práv a svobod. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 1. 6. 2017, č. j. 1 As 165/2017 - 12, z důvodu zjevné bezúspěšnosti návrhu. Nejvyšší správní soud spatřoval zjevnou bezúspěšnost návrhu v existenci překážky litispendence (řízení o totožném návrhu již u městského soudu probíhá). Současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Ke splnění uložené povinnosti stěžovateli stanovil lhůtu 1 týdne od doručení předmětného usnesení; stěžovatel byl také poučen o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení nabylo právní moci dnem 9. 6. 2017; lhůta ke splnění stanovených povinností tak uplynula 16. 6. 2017.

[3] Stěžovatel v uvedené lhůtě soudní poplatek nezaplatil a povinné zastoupení advokátem nedoložil. Dne 16. 6. 2017 zaslal Nejvyššímu správnímu soudu podání, ve kterém kromě vulgarit na adresu soudců opakovaně požádal o osvobození od povinnosti

hradit soudní poplatky a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Tvrdil, že došlo ke zhoršení jeho majetkových poměrů a odkázal na usnesení městského soudu ze dne 13. 4. 2017, sp. zn. MSPH 77 INS 8514/2016-B-28, kterým mu byl ustanoven zástupce. K tomuto podání dále přiložil též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 6. 2017, č. j. 2 As 182/2017 – 28, kterým mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků a ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku rozhodnout samostatným usnesením. Byť obecně platí, že o žádosti o osvobození od soudního poplatku musí soud rozhodnout dříve, než pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, toto obecné pravidlo má své výjimky. Mechanické uplatňování tohoto pravidla by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakováním stále stejných žádostí a rozhodováním o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je proto soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti (viz např. rozsudky ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 – 12, nebo ze dne 12. 10. 2016, č. j. 5 As 120/2014 – 32, a nález Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09, č. 10/2010 Sb. ÚS, odst. 17).

[5] V podání ze dne 9. 6. 2017 (doručeném soudu dne 16. 6. 2017) stěžovatel neuvedl žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly nové posouzení. Za takovou skutečnost nelze považovat tvrzení stěžovatele, že došlo ke zhoršení jeho majetkových poměrů a že mu v jiném řízení Městský soud v Praze a Nejvyšší správní soud ustanovily zástupce, neboť v nyní souzené věci soud zamítl jeho předchozí žádost z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., tedy z důvodu, pro který jsou majetkové poměry stěžovatele nerozhodné.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2017

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu