

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **V. M.**, zast. Mgr Martinem Kainem, advokátem se sídlem Nádražní 58/110, Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2014, č. j. 160633/2014/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2017, č. j. 47 A 2/2015 – 56,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze. Tímto rozsudkem byla zamítnuta jeho žaloba, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného uvedené v záhlaví. Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Příbram, jako stavebního úřadu, kterým byla zamítnuta žádost o změnu užívání stavby občanské vybavenosti Příbram VI č. p. X – logistické a školící centrum na pozemku parc. č. X/X, na rodinný dům Příbram X.

[1] Dne 19. 6. 2017 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele, ve kterém bylo uvedeno následující: „*Stěžovatel se rozhodl, že nebude v řízení o podané kasační stížnosti dále pokračovat a z tohoto důvodu tak svou kasační stížnost bere v celém jejím rozsahu zpět*“. V záhlaví tohoto podání byla uvedena spisová značka projednávané věci, tedy 9 As 162/2017, a ve vymezení věci i v textu podání bylo uvedeno, že jde o zpětvzetí kasační stížnosti proti shora vymezenému rozsudku krajského soudu.

[2] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[3] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2017

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu