

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Mgr. Alešem Roztočilem v právní věci žalobce: **T. S.**, zast. JUDr. Radoslavem Bolfem, advokátem, se sídlem Zádušní 2590/2, Mělník, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 3. 2017, č. j. 75 A 8/2015 – 51,

t a k t o :

Výrok I. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2017, č. j. 4 As 71/2017 – 43, **se opravuje** tak, že správně zní: **Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 3. 2017, č. j. 75 A 8/2015 – 51, se zrušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Děčín (dále též „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutím ze dne 7. 7. 2014, č. j. OSC/61876/2014/Bedn, uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125 odst. 1 písm. f) bod 7 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a uložil mu pokutu 7.000 Kč a zákaz řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců; zároveň mu uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Žalovaný rozhodnutím ze dne 16. 2. 2015, č. j. 4186/DS/2014, zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně jako opožděné.

[2] Krajský soud žalobu rozsudkem ze dne 20. 3. 2017, č. j. 75 A 8/2015 - 51, zamítl.

[3] Nejvyšší správní soud následně rozsudkem ze dne 24. 5. 2017, č. j. 4 As 71/2017 – 43, rozhodl tak, že výrokem I. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 3. 2017, č. j. 75 A 8/2015 – 51, zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, výrokem II. zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení, výrokem III. a IV. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení o žalobě a kasační stížnosti.

[4] Podle ustanovení § 54 odst. 4 s. ř. s. předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

[5] Z uvedeného ustanovení vyplývá, že opravit rozsudek je možné jen v případech, že jde o chyby v psaní a počtech či další takové chyby, které je možno pokládat za jiné zřejmé nesprávnosti podobného charakteru, jako chyby v psaní a počtech, k nimž došlo jen zjevným a okamžitým selháním v duševní nebo mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhotovení rozsudku a která je každému zřejmá; zřejmost takové nesprávnosti je na první pohled patrná zejména z porovnání výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, popř. i z jiných souvislostí.

[6] Takové zřejmé nesprávnosti se dopustil Nejvyšší správní soud při vyhotovení svého rozsudku ze dne 24. 5. 2017, č. j. 4 As 71/2017 – 43, a to na č. l. 43, kdy ve výroku I. uvedl, že rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 3. 2017, č. j. 75 A 8/2015 – 51, se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

[7] Ve výroku II. uvedeného rozsudku totiž dále uvedl, že rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 16. 2. 2015, č. j. 4186/DS/2014, JID: 26002/2015/KUUK/Hyk, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. V odůvodnění téhož rozsudku pak je v bodě 27 uvedeno, že „Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů zrušil napadený rozsudek krajského soudu. Jelikož již v řízení před krajským soudem byly dány podmínky pro zrušení rozhodnutí správního orgánu [§ 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s.], zdejší soud zrušil i rozhodnutí žalovaného a vrátil mu věc k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.). Žalovaný je v dalším řízení vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).“

[8] Z výše uvedených výroků I. a II. rozsudku ze dne 24. 5. 2017, č. j. 4 As 71/2017 – 43, ve spojení s bodem 27 odůvodnění tohoto rozsudku, tak je jasné patrné, že Nejvyšší správní soud věc vrátil k dalšímu řízení žalovanému, nikoli krajskému soudu, což v případě takového způsobu rozhodnutí podle § 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s. ani není možné.

[9] Při vyhotovení rozsudku tak došlo k chybě v psaní, kterou je možno napravit cestou vydání opravného usnesení. Proto předseda senátu za použití ustanovení § 54 odst. 4 s. ř. s. tak učinil vydáním tohoto opravného usnesení. Po provedené opravě bude tudíž na č. l. 43 ve výroku I. nově uvedeno pouze to, že rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 3. 2017, č. j. 75 A 8/2015 – 51, se zrušuje.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. června 2017

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu