

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyně: **A. S.**, zastoupená Mgr. Vratislavem Polkou, advokátem, se sídlem Vinohradská 22, Praha 2, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. ledna 2017, č. j. CPR-23688-3/ČJ-2016-930310-V234, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. března 2017, č. j. 4 A 12/2017 - 35

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností namítal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) nezákonnost a nepřezkoumatelnost v návěti označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Žalovaný rovněž navrhoval, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Napadeným rozsudkem městský soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 26. ledna 2017, č. j. CPR-23688-/ČJ-2016-930310-V234, a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru cizinecké policie, oddělené pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 22. srpna 2016 č. j. KRPA-233159-24/ČJ-2016-000022, jímž bylo žalobkyni podle § 119 odst. 1 písm. c) bodu 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uloženo správní vyhoštění na dobu šesti měsíců.

[2] Jelikož kasační stížnost nesplňovala veškeré náležitosti požadované § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. května 2017, č. j. 6 Azs 143/2017 - 4, stěžovatele k odstranění vad kasační stížnosti.

[3] Dne 18. května 2017 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, jímž žalovaný vzal kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2017

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu