

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **M. H. N.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 1. 2017, č. j. 60 Az 42/2016 - 29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) podal dne 3. 4. 2017 u Nejvyššího správního soudu prostřednictvím jím zvoleného právního zástupce kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 1. 2017, č. j. 60 Az 42/2016 - 29, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2016, č. j. OAM-155/LE-DR01-LE24-2016, kterým žalovaný žalobci neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a ani § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

V kasační stížnosti stěžovatel namítal nedostatečné vypořádání žalobní námitky, dle níž žalovaný nezjistil skutkový stav bez důvodných pochybností, a dále nedostatečné posouzení námitky směřující vůči neudělení humanitárního azylu a nesprávné posouzení věci z hlediska podmínek pro přiznání doplňkové ochrany.

Žalovaný ve svém vyjádření předně uvedl, že daná kasační stížnost nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, a navrhuje proto její odmítnutí pro nepřijatelnost. Žalovaný má za to, že v dané věci rozhodoval na základě řádně a úplně zjištěného skutkového stavu v souladu s ustálenou judikaturou. Nebude-li tedy kasační stížnost odmítnuta pro nepřijatelnost, navrhuje žalovaný její zamítnutí pro nedůvodnost.

Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve otázkou, zda jsou v dané věci splněny veškeré podmínky řízení, a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Z údajů na potvrzení o dodání a doručení do datové schránky (č. 1. 33 spisu krajského soudu) vyplývá, že napadený rozsudek byl v souladu s § 49 odst. 6 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. řádně doručen do datové schránky zástupce stěžovatele dne 28. 2. 2017.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí, zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného rozsudku zástupci stěžovatele, tedy úterý 28. 2. 2017. Poslední den lhůty tak připadl na úterý 14. 3. 2017 a tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost zástupce stěžovatele podal prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky Nejvyššího správního soudu až dne 3. 4. 2017 a tato kasační stížnost je tak podána opožděně.

Krajský soud přitom v napadeném rozsudku stěžovatele řádně poučil, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 31. května 2017

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu