

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobců: **a) R. D., b) nezl. I. D.**, oba zastoupeni Mgr. Janem Voleským, advokátem, se sídlem Viktora Huga 359/6, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 17. 5. 2016, č. j. OAM-18/ZA-ZA11-LE23-2015, a ze dne 18. 8. 2016, č. j. OAM-488/ZA-P07-LE23-2016, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 46 Az 8/2016 – 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Advokátu Mgr. Janu Voleskému **s e** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) brojili dvěma samostatnými žalobami proti v záhlaví označeným rozhodnutím žalovaného, kterými jim nebyla udělena mezinárodní ochrana. Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) stěžovatelům usneseními ze dne 13. 7. 2016, č. j. 48 Az 8/2016 – 17, a ze dne 17. 10. 2016, č. j. 46 Az 14/2016 – 15, ustanovil zástupcem advokáta Mgr. Jana Voleského, poté obě řízení spojil do jedné věci vedené pod sp. zn. 46 Az 8/2016 a v záhlaví uvedeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) žaloby zamítl. Proti napadenému rozsudku stěžovatelé nyní brojí kasační stížností a současně žádají, aby jim Nejvyšší správní soud ustanovil zástupcem pro řízení o kasační stížnosti Mgr. Bc. Filipa Schmidta, LL.M.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí krajského soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 35 odst. 8 věty poslední s. ř. s. zastupuje zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti.

[4] Napadený rozsudek byl stěžovatelům doručen prostřednictvím ustanoveného zástupce ve středu 19. 4. 2017 (viz doručka na č. l. 47a spisu krajského soudu), a tak byla posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti středa 3. 5. 2017. Stěžovatelé však kasační stížnost podali k poštovní přepravě až dne 10. 5. 2017, tedy jeden týden po uplynutí lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou.

[5] Za situace, kdy nadále trval vztah zastoupení založený usneseními krajského soudu, bylo nadbytečné rozhodovat o žádosti stěžovatelů o ustanovení zástupce. Žádost stěžovatelů nebyla ani způsobilá stavět běh lhůty pro podání kasační stížnosti podle § 35 odst. 8 věty třetí s. ř. s., neboť byla podána až po jejím uplynutí.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Jediným úkonem, který v řízení o kasační stížnosti učinil ustanovený zástupce, bylo doplnění pozdě podané kasační stížnosti. Jelikož se jednalo o zjevně bezúčelný úkon, nepřiznal Nejvyšší správní soud ustanovenému zástupci odměnu za zastupování stěžovatelů.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu