

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **předseda Obvodního soudu pro Prahu 9**, se sídlem 28. pluku 1533/29b, Praha 10, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2017, č. j. 11 A 79/2017 – 8,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním datovaným dnem 1. 1. 2017, označeným jako „*žaloba proti nezákonnému zásahu správního orgánu předsedy Obvodního soudu pro Prahu 9, rozvrhu práce na rok 2016*“, podaným žalobcem osobně dne 6. 3. 2017 u Krajského soudu v Praze, žalobce žádal „*Městský soud v Praze, Krajský soud v Praze, Vrchní soud v Praze, aby vyslovil zákaz správnímu orgánu – Městskému soudu v Praze, Krajskému soudu v Praze, Vrchnímu soudu v Praze, aby v porušování práva pokračoval a přikázal mu, aby obnovil stav, který tu byl před jeho zásahem, nebo že provedený zásah byl nezákonný.*“

Krajský soud toto podání vyhodnotil jako žalobu na ochranu před nezákonným zásahem ve smyslu § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a usnesením ze dne 15. 3. 2017, č. j. 45 A 32/2017 – 3, je postoupil dle § 7 odst. 5 téhož zákona Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Ten pak v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) žalobu odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť řízení v téže věci již u městského soudu probíhalo pod sp. zn. 11 A 60/2017.

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost, ve které požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 5. 2017, č. j. 2 As 137/2017 – 12,

zamítl návrh na ustanovení zástupce i žádost o osvobození od soudních poplatků, přičemž výrokem III. tohoto usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 5. 2017. V souladu s ustanovením § 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s. proto konec lhůty ke splnění uvedené povinnosti připadl na pondělí 29. 5. 2017. Stěžovatel však výzvě soudu dle výroku III. citovaného usnesení nevyhověl, neboť ani dne následujícího nebyla na příslušný účet Nejvyššího správního soudu připsána platba odpovídající předmětnému soudnímu poplatku.

Dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), platí, že „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“ Dále § 47 písm. c) s. ř. s. uvádí, že soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 120 s. ř. s. je třeba i § 47 tohoto zákona užít přiměřeně v řízení o kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil ani přes výzvu soudu, jsou splněny podmínky k postupu dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tudíž řízení o kasační stížnosti zastavil.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud poznamenává, že výrokem IV. výše zmíněného usnesení ze dne 17. 5. 2017, č. j. 2 As 137/2017 – 12, byl stěžovatel rovněž vyzván k doložení splnění podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a to ve stejné lhůtě, jaká byla soudem stanovena k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti. Ani této výzvě však stěžovatel nevyhověl. Lze proto podotknout, že i pro případ zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost by byly dány zákonné předpoklady pro odmítnutí kasační stížnosti dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud přiměřeně dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, protože žádný z účastníků tohoto řízení nemá právo na náhradu nákladů.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu