

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **R. C.**, zastoupen Mgr. Monikou Zatloukalovou, advokátkou se sídlem Veleslavínova 7, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2017, č. j. 11 Af 25/2015 – 45,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 18. 11. 2014, č. j. MHMP 1588191/2014, Magistrát hlavního města Prahy uložil žalobci pokutu ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Rozhodnutím ze dne 6. 2. 2015, č. j. MF-4067/2015/1603-2/1908, Ministerstvo financí (dále jen „žalovaný“) zamítlo odvolání žalobce proti shora uvedenému rozhodnutí a toto rozhodnutí potvrdilo.

[3] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji zamítl rozsudkem ze dne 12. 4. 2017, č. j. 11 Af 25/2015 – 45. Rozsudek městského soudu je dostupný na <http://www.nssoud.cz> a soud na něj na tomto místě pro stručnost odkazuje.

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost a navrhl, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Návrh odůvodnil tím, že s ohledem na jeho majetkové poměry je výše uložené pokuty likvidační. Dále poukázal na skutečnost, že se dosud nedopustil v souvislosti s výkonem taxislužby, kterou provozuje od roku 1998, žádného pochybení.

[5] Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že s jeho přiznáním souhlasí.

[6] Nejvyšší správní soud vycházel při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti z následujících skutečností, úvah a závěrů.

[7] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; § 73 odst. 2 až 5 se užíje přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[8] Nejvyšší správní soud při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku poměřoval újmu, která hrozí stěžovateli, s újmou, která by vznikla jiným osobám přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti, a posuzoval, zda by to nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Vymáhání pokuty ve výši 50 000 Kč, uložené napadeným rozhodnutím, by mohlo stěžovateli a jeho rodině přivodit situaci sociálně nepříznivou v takové míře, že důsledky neprodleného vymáhání by mohly postihnout jejich ekonomickou soběstačnost s dlouhodobými nebo i trvalými následky. To představuje nepoměrně větší újmu, než odložení zaplacení pokuty, která je příjmem rozpočtu Hlavního města Prahy. Přiznáním odkladného účinku nevznikne újma žádné jiné osobě, protože uložená pokuta se týká pouze stěžovatele. Přiznáním odkladného účinku není ani dotčen veřejný zájem, což vyplývá i ze souhlasného stanoviska žalovaného.

[9] Ze shora uvedeného vyplývá, že v posuzované věci byly splněny obě podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyžadované v § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[10] Závěrem Nejvyšší správní soud připomíná, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2017

Mgr. David Hipšr
předseda senátu