

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **R. H.**, zastoupen Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 11. 2014, č. j. MV-28191-3/SO-2013, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2016, č. j. 31 A 87/2014 – 59,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení výše označeného rozsudku (dále jen „napadený rozsudek“) Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“).

Shora označeným rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto stěžovatelovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 9. 1. 2013, č. j. OAM-5789-16/TP-2012 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím byla dle § 75 odst. 2 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v rozhodném znění, zamítnuta stěžovatelova žádost ve smyslu § 68 téhož zákona o vydání povolení k trvalému pobytu.

Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Stěžovatel nezaplatil předmětný soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Vzhledem ke shora popsánému meritu věci, a zároveň s přihlédnutím

k ustanovením § 11 odst. 1 a 2 zákona o soudních poplatcích (*a contrario*), není stěžovatel ze zákona od soudních poplatků osvobozen, stejně jako není ze zákona osvobozeno od soudních poplatků soudní řízení ve věcech (přezkumu) udělování pobytových oprávnění. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 3. 5. 2017, č. j. 2 Azs 4/2017 – 23, vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost.

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 5. 2017, č. j. 2 Azs 4/2017 – 23, bylo stěžovateli doručeno dne 9. 5. 2017, prostřednictvím zástupce stěžovatele.

Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. platí, že „[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.“ V souladu s § 120 téhož zákona pak „[n]ení-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.“ Konec lhůty pro zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti proto připadl na úterý 16. 5. 2017. Tento den přitom není svátkem ve smyslu § 40 odst. 3 s. ř. s. Stěžovatel příslušný soudní poplatek v této lhůtě nezaplatil; lhůta tudíž uplynula marně.

Dle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“ Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“ Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení o kasační stížnosti zastavit. Je třeba přitom podotknout, že soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti dosud nebyl zaplacen, tedy ani po marném uplynutí lhůty k tomu stanovené.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně

s
e
n
á
t
u

pokračování