

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2016, č. j. 62 A 33/2016 – 25, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2017, č. j. 29 A 25/2017 – 37,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 10. 3. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Brně, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného – usnesení ze dne 16. 11. 2016, č. j. 62 A 33/2016 – 25. Žalovaný tímto usnesením odmítl žalobu stěžovatele proti předchozímu usnesení Nejvyššího správního soudu.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud k jeho zaplacení a dále k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro toto řízení. Uvedené návrhy zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 4. 2017, č. j. 3 As 74/2017 – 27, a zároveň stěžovatele opětovně vyzval ke splnění výše uvedených podmínek řízení ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o následcích, které nastoupí, nebude-li výzvam vyhověno.

Usnesení bylo stěžovateli doručeno vložním do jeho domovní schránky dne 21. 4. 2017 (viz doručenko připojená k usnesení). Lhůta jednoho týdne určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet dne 22. 4. 2017 a uplynula dne 28. 4. 2017 [srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1

a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nereagoval a soudní poplatek nezaplatil.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Nejvyšší správní soud závěrem pro úplnost dodává, že vzhledem k procesnímu vyústění věci převzal dosavadní označení žalovaného (tj. Krajský soud v Brně), aniž se zabýval otázkou, zda krajský soud v této věci skutečně může být v procesním postavení žalovaného.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 11. května 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu