

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **A. R.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4 - Podolí, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2016, č. j. 046653/2015/KUSK-DOP/BOU, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2017, č. j. 48 A 14/2017 – 14,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Stěžovateli **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen prostřednictvím jeho zástupce do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 23. 2. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) ze dne 8. 2. 2017, č. j. 48 A 14/2017 – 14, (dále jen „napadené usnesení“) jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2016, č. j. 046653/2015/KUSK-DOP/BOU. Napadeným usnesením bylo zastaveno řízení pro nezaplacení soudního poplatku.

Nejvyšší správní soud však z předloženého soudního spisu zjistil, že v mezidobí bylo kasační stížnosti napadené usnesení zrušeno, a to usnesením krajského ze dne 22. 2. 2017, č. j. 48 A 14/2017-24, které bylo vydáno na základě § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, jelikož stěžovatel v den doručení usnesení o zastavení řízení požádal o osvobození od soudních poplatků. Toto usnesení nabylo právní moci dne 28. 2. 2017.

Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *„Kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen "stěžovatel") domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.“* Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *„Nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.“*

Nejvyšší správní soud má za to, že za dané procesní situace v projednávané věci meritornímu projednání kasační stížnosti brání nesplnění jiné podmínky, která není odstranitelná. Kasační stížností stěžovatel napadá rozhodnutí krajského soudu, které bylo v mezidobí zrušeno. Za této situace Nejvyšší správní soud nemá o čem rozhodovat, neboť nemá co přezkoumávat. Podle § 102 s. ř. s. platí, že kasační stížnost představuje opravný prostředek proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu; toto pravomocné rozhodnutí krajského soudu však bylo následným rozhodnutím krajského soudu zrušeno, tudíž přestalo existovat.

K obdobnému závěru ohledně nutnosti odmítnutí žaloby dospěl Nejvyšší správní soud ve vztahu ke správnímu rozhodnutí, které bylo následně zrušeno správním orgánem – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2012, č. j. 2 Aps 5/2011 - 153, v němž je uveden právní závěr, podle něhož *„zruší-li Česká advokátní komora rozhodnutí o určení advokáta (§ 18 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii), zanikl tím předmět řízení a žalobu proti rozhodnutí České advokátní komory je třeba odmítnout (§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.).“*

S ohledem na to, že předmětná kasační stížnost musí být odmítnuta, se Nejvyšší správní soud nezabýval posouzením toho, zda byly splněny další procesní podmínky pro věcné projednání kasační stížnosti. Nad rámec nezbytného odůvodnění však uvádí, že v posuzovaném případě by byl dán i důvod odmítnutí kasační stížnosti pro její nedoplnění [§ 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.]

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Podle § 10 odst. 3 in fine zákona o soudních poplatcích platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Lhůta k vrácení poplatku je stanovena v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2017

6 As 59/2017-

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu