

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **T. N.**, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy**, se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 1. 2017, č. j. KRPA-13710-16/ČJ-2017-000022, o kasační stížnosti Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2017, č. j. 4 A 8/2017 – 37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. 3. 2017 kasační stížnost spojenou s návrhem na ustanovení zástupce, kterou podala Organizace pro pomoc uprchlíkům. Z obsahu kasační stížnosti plyne, že ji tato organizace podala jménem žalobce. Společně s podáním kasační stížnosti však nebyla Nejvyššímu správnímu soudu předložena plná moc opravňující Organizaci pro pomoc uprchlíkům k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti a taková plná moc nebyla založena ani ve spise Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Z předloženého spisu městského soudu Nejvyšší správní soud dále zjistil, že žalobce zmocnil ke svému zastupování Organizaci pro pomoc uprchlíkům pouze k zastupování v řízení o žalobě.

[2] Nejvyšší správní soud se v rámci posuzování splnění formálních náležitostí kasační stížnosti musel nejprve zabývat tím, zda byla kasační stížnost podána osobou k tomu oprávněnou. Proto žalobce prostřednictvím Organizace pro pomoc uprchlíkům usnesením ze dne 12. 4. 2017, č. j. 2 Azs 96/2017 – 38, vyzval k tomu, aby ve lhůtě jednoho týdne předložil plnou moc, jíž zmocnil jmenovanou organizaci k podání kasační stížnosti proti v záhlaví označenému rozsudku městského soudu, návrhu na ustanovení advokáta a k souvisejícím úkonům. Usnesení bylo doručeno do datové schránky Organizace pro pomoc uprchlíkům dne 13. 4. 2017 (viz doručka na č. 1. 38). Týdenní lhůta k předložení plné moci marně uplynula ve čtvrtek 20. 4. 2017, aniž by Organizace pro

pomoc uprchlíkům jakkoli reagovala (vysvětlila situaci žalobce, pokud jde o jeho zastoupení).

[3] Organizace pro pomoc uprchlíkům nebyla účastníkem řízení o žalobě, z něhož napadený rozsudek vzešel, a Nejvyššímu správnímu soudu nebylo do dnešního dne doloženo oprávnění této organizace podat za žalobce kasační stížnost a návrh na ustanovení zástupce. Ani na základě listin založených ve spise městského soudu nelze nikterak dovodit vůli žalobce zmocnit tuto organizaci k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo než kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Za této procesní situace již Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval o návrhu na ustanovení zástupce, který je svou povahou akcesorický a nutně sdílí osud kasační stížnosti.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu