

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **V. S.**, proti žalovanému: **a) Finanční úřad pro Kraj Vysočina**, se sídlem Tolstého 2, Jihlava, **b) Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaného a), a proti rozhodnutí žalovaného b) ze dne 12. 4. 2017, č. j. 16766/17/5200-10423-806032,

t a k t o :

Věc **se postupuje** Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně a místně příslušnému.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 18. 4. 2017 podání žalobkyně, jehož přílohou je mj. žaloba tímž dnem datovaná, směřující proti nezákonnému zásahu žalovaného a) a proti rozhodnutí žalovaného b) ze dne 12. 4. 2017, č. j. 16766/17/5200-10423-806032.

Žalobkyně v uvedeném podání Nejvyššímu správnímu soudu sdělila, že žalobu podává záměrně u Nejvyššího správního soudu proto, že je právním laikem a není proto s to determinovat krajský soud věcně a místně příslušný k řízení o její žalobě.

S přihlédnutím k obsahu zmíněné žaloby Nejvyšší správní soud nemá pochybnosti, že jde o věc, o níž přísluší rozhodovat soudům ve správním soudnictví [§ 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního – dále jen „s. ř. s.“]; k rozhodování o žalobách je přitom věcně příslušný krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Krajským soudem místně příslušným k jednání a rozhodnutí ve věci je pak Krajský soud v Brně, v jehož obvodu se nachází sídlo žalovaného a) jakožto správního orgánu, který jednak [ohledně žaloby proti rozhodnutí žalovaného b)] vydal rozhodnutí v prvním stupni a jednak je dle žaloby správním orgánem, jenž se měl dopustit nezákonného zásahu. Nejvyšší správní soud proto postoupil věc tomuto soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 26. dubna 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu