

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **L. H.**, proti žalovanému: **Všeobecná zdravotní pojišťovna**, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 2. 2017, č. j. 30 Ad 1/2017 - 97,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 2. 2017, č. j. 30 Ad 1/2017 - 97, **se z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 2. 2. 2017, č. j. 30 Ad 1/2017 - 97, kterým byl odmítnut její návrh na obnovu řízení proti rozsudku krajského soudu ze dne 31. 8. 2016, č. j. 36 Ad 15/2015 - 71, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Rozhodčího orgánu žalovaného ze dne 18. 3. 2015, ag. č. RO/12820/09/Ld, neboť v projednávané věci není obnova řízení přípustná.

Dne 10. 4. 2017 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky, v němž bere kasační stížnost proti shora uvedenému usnesení krajského soudu v celém rozsahu zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, a může tedy také vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatelka rozhodla vzít svůj návrh (kasační stížnost) zpět, neboť projev vůle, jímž

došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení zastavuje.

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. dubna 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu