

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **nezl. T. Y. N. V.**, zast. zákonným zástupcem V. T. P., zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 3. 2015, čj. MV-149953-4/SO-2014, o návrhu žalované na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 12. 2016, čj. 57 A 53/2015-96,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) v kasační stížnosti požádala o přiznání odkladného účinku. Tvrdí, že výkon výroku o náhradě nákladů řízení, který obsahuje napadený rozsudek, by pro ni znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Přiznání odkladného účinku údajně nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem, kterým je ekonomická efektivita řízení, resp. nepřijatelná zbytečná finanční zátěž Ministerstva vnitra jako správního úřadu.

[2] Žalobkyně se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřila.

[3] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud může přiznat žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ve smyslu § 107 s. ř. s. uvedené podmínky platí přiměřeně i pro odkladný účinek kasační stížnosti.

[4] Odkladný účinek představuje institut mimořádné povahy. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví není řádným opravným prostředkem, u něhož by bylo možno automaticky očekávat přiznání odkladného účinku.

[5] V návrhu stěžovatelka tvrdí jen to, že na podkladě údajně nesprávného rozsudku musí žalobkyni k rukám jejího advokáta platit náhradu nákladů řízení před krajským soudem.

[6] NSS má ovšem za to, že povinnost platit náhradu nákladů soudního řízení nelze zásadně považovat za důvod pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Eventuální vyhovění tomuto návrhu na přiznání odkladného účinku by odporovalo smyslu a účelu zákonné úpravy. Pojetí odkladného účinku jako výjimky z pravidla totiž znamená, že újma, která má hrozit, nesmí být bagatelní, nýbrž naopak významná, tj. taková, která v konkrétním případě prolamuje zásadu, že kasační stížnost nemá mít odkladný účinek (srov. usnesení NSS ze dne 21. 5. 2014, čj. 6 Afs 73/2014-56). Žalovaná musí stejně jako žalobce újmu tvrdit a osvědčit, musí zejména vysvětlit, v čem tato újma a její intenzita spočívá (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 7. 2015, čj. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb., body 25 a 27).

[7] V posuzované kauze se jedná o placení náhrady nákladů soudního řízení ve výši necelých 20 000 Kč. Zaplacení této částky advokátovi nebude mít žádné nenapravitelné následky. Pokud snad NSS rozsudek krajského soudu zruší (což v tomto okamžiku ale nelze předvídat), bude advokát povinen danou částku vrátit zpět stěžovateli.

[8] Stěžovatelce jako správnímu orgánu navíc povinnost zaplatit necelých 20 000 Kč na náhradě nákladů řízení nezpůsobí vážné obtíže či významné poruchy v jejím fungování (přiměřeně ve vztahu k tvrzené újmě spočívající ve vracení přeplatku na dani srov. též usnesení NSS ze dne 5. 1. 2005, čj. 1 Afs 106/2004-49, č. 982/2006 Sb. NSS).

[9] Z výše uvedených důvodů soud kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

[10] Usnesení o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. dubna 2017

Zdeněk Kühn
předseda senátu