

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Matyášovou v právní věci žalobce **Eko-Tabak, s. r. o.**, IČ: 28109775, se sídlem Kamenný Újezd, Budějovická 508, zastoupeného Mgr. Petrem Valentem, advokátem se sídlem Jeremiášova 18, 370 01 České Budějovice, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 1. 2015, č. j. 10 Af 49/2014 - 45,

t a k t o :

- I. V řízení **se pokračuje**.
- II. Soud **v y z ý v á** žalobce a žalovaného, aby se ve lhůtě **2 (dvou) týdnů** od doručení tohoto usnesení vyjádřili k rozhodným skutečnostem a otázkám, jež je třeba v projednávané věci posoudit v souladu s právními závěry vyslovenými v rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 6. 4. 2017, C-638/15.
- III. Soud **v y z ý v á** žalobce a žalovaného, aby ve lhůtě **2 (dvou) týdnů** od doručení tohoto usnesení vyčíslili důvodně vynaložené náklady, které uhradili v řízení před Soudním dvorem Evropské unie.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14. 11. 2013, č. j. 39585-9/2013-520000-3, Celní úřad pro Jihočeský kraj (dále jen „správce daně“) uložil žalobci podle § 42d odst. 1 písm. a) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebních daních“) propadnutí vybraných výrobků - tabákových výrobků v množství 481,708 kg, zajištěných rozhodnutím správce daně ze dne 21. 6. 2013, č. j. 39585-2/2013-520000-31, neboť bylo prokázáno, že s vybranými výrobky bylo nakládáno způsobem uvedeným v § 42 odst. 2 zákona o spotřebních daních. Současně správce daně rozhodl, že se podle § 42d odst. 3 zákona o spotřebních daních vybrané výrobky - tabákové výrobky zničí. Uvedené rozhodnutí žalovaný k odvolání žalobce změnil rozhodnutím ze dne 29. 5. 2014, č. j. 27684/2014-900000-304.2 tak, že ve výroku rozhodnutí správce daně za

slova „tabákových výrobků v množství 481,708 kg“ doplnil slova „ve vlastnictví společnosti Eko-Tabak, s. r. o., Kamenný Újezd, Budějovická 508, PSČ 373 81, IČ: 28109775“. V ostatním ponechal rozhodnutí beze změny.

Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu u Krajského soudu v Českých Budějovicích, který rozsudkem ze dne 30. 1. 2015, č. j. 10 Af 49/2014 - 45, žalobu zamítl. Přisvědčil závěrům správních orgánů obou stupňů, že zajištěné tabákové listy jsou tabákovým výrobkem podle § 101 odst. 6 *in fine* zákona o spotřebních daních, konkrétně tabákem ke kouření, jelikož jsou naplněny všechny definiční znaky zákonem v tomto ustanovení vyžadované.

Proti rozsudku krajského soudu se žalobce bránil kasační stížností u Nejvyššího správního soudu z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Nejvyšší správní soud se po předběžném posouzení věci usnesením ze dne 29. 10. 2015, č. j. 5 Afs 26/2015 - 29, obrátil v souladu s třetím pododstavcem čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie ve věci výkladu unijního práva na Soudní dvůr Evropské unie a předložil mu následující předběžné otázky:

„1. *Lze sušené, plošné, nepravidelné, částečně odřapíkové tabákové listy a/nebo jejich části, které prošly procesem primárního sušení a následného řízeného vlhčení, se zjištěnou přítomností glycerinu, které lze po jednoduchých úpravách (nadrčením nebo ručním nařezáním) kouřit, považovat za tabákové výrobky ve smyslu čl. 2 odst. 1 písm. c) bod ii), respektive čl. 5 odst. 1 písm. a) Směrnice Rady 2011/64/EU o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (kodifikované znění)?*

2. *Pokud je odpověď na první otázku negativní, brání čl. 5 ve spojení s čl. 2 Směrnice Rady 2011/64/EU o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (kodifikované znění) takové vnitrostátní právní úpravě členského státu, která podrobuje spotřební dani z tabákových výrobků i tabák neuvedený v čl. 2 a čl. 5 Směrnice Rady 2011/64/EU o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (kodifikované znění), který je určen k jinému účelu, než ke kouření, současně jej však je možno kouřit (je ke kouření způsobily či vhodný) a je upravený pro prodej konečnému spotřebiteli?“*

V návaznosti na předložení uvedených předběžných otázek Nejvyšší správní soud výše označeným usnesením v souladu s § 48 odst. 1 písm. b) s. ř. s. přerušil řízení, aby vyčkal rozhodnutí Soudního dvora.

V předmětné věci vydal Soudní dvůr rozsudek ze dne 6. 4. 2017, C-638/15 (dostupný na <http://curia.europa.eu>), jímž odpověděl na otázky Nejvyššího správního soudu takto:

„Článek 2 odst. 1 písm. c) a čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 2011/64/EU ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků musí být vykládány v tom smyslu, že sušené, plošné, nepravidelné, částečně odřapíkové tabákové listy, které prošly procesem primárního sušení a následného řízeného vlhčení, se zjištěnou přítomností glycerinu,

pokračování

které lze po jednoduchých úpravách nadrcením nebo ručním nařezáním kouřit, spadají pod pojem „tabák ke kouření“ ve smyslu těchto ustanovení.“

V návaznosti na rozhodnutí Soudního dvora tedy Nejvyšší správní soud v souladu s § 48 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o pokračování v řízení o kasační stížnosti žalobce.

Nejvyšší správní soud zároveň vyzval žalobce a žalovaného, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili ke skutečnostem a otázkám, jež je třeba v projednávané věci posoudit v souladu s právními závěry vyslovenými v rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 6. 4. 2017, C-638/15.

Dále soud vyzval účastníky řízení, aby pro účely rozhodnutí o nákladech řízení vyčíslili náklady, jež důvodně vynaložili v souvislosti s řízením o předběžné otázce před Soudním dvorem.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. dubna 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu