

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D., a členů Mgr. Michala Králíka, Ph.D., Mgr. Jana Jursíka, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Ivo Pavlů a doc. JUDr. Jany Reschové, CSc, v právní věci kárného navrhovatele: **předseda Okresního soudu Praha-východ**, se sídlem Na Poříčí 20/1044, Praha 1, proti kárně obviněné: **JUDr. J. S.**, soudkyně Okresního soudu Praha-východ, v řízení o návrhu na zahájení kárného řízení ze dne 13. 3. 2017, v neveřejném zasedání konaném dne 5. 4. 2017,

t a k t o :

Řízení o kárném návrhu **se** podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, **z a s t a v u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Předseda Okresního soudu Praha-východ, jakožto kárný navrhovatel aktivně legitimovaný podle § 8 odst. 2 písm. g) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“), podal k Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému návrh na zahájení kárného řízení proti soudkyni uvedeného soudu JUDr. J. S. Návrh byl podán k poštovní přepravě dne 14. 3. 2017 a kárnému soudu byl doručen dne 16. 3. 2017. Navrhovatel v kárném návrhu vytýkal kárně obviněné průtahy v řízení vedeném u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 8 C 89/2009, jichž se kárně obviněná měla dopustit tím, že „*nečinila úkony směřující k vyřízení věci, a to v období od 6. 11. 2009 (jednání ve věci) do 31. 5. 2010 (ustanovení znalce), v období od 3. 10. 2010 (uplynutí lhůty k vypracování znaleckého posudku) do 9. 2. 2011 (urgence znalce), v období od 29. 6. 2011 (jednání ve věci) do 18. 11. 2011 (výzva soudu k zaplacení zálohy na znalecký posudek), od 18. 11. 2011 do 2. 5. 2012 (ustanovení znalce), od 8. 10. 2014 (vrácení spisu z odvolacího soudu s pokynem k vydání doplňujícího usnesení) do 11. 3. 2015 (vydání doplňujícího usnesení), přičemž za zjištěné průtahy v řízení bylo ČR - Ministerstvem spravedlnosti přiznáno paní Z. K. peněžité zadostiučinění dle zákona č. 82/1998 Sb., v platném znění, ve výši 81 000 Kč*“. Uvedeným jednáním se dle navrhovatele kárně obviněná dopustila porušení povinnosti soudce vyplývající z § 79 a násl. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a

soudcích“) rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, čímž se měla dopustit kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

V odůvodnění kárného návrhu navrhovatel uvedl, že dne 16. 9. 2016 Ministerstvo spravedlnosti okresnímu soudu sdělilo, že v rámci předběžného projednávání žádosti paní Z. K. o poskytnutí peněžitého zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“) dospělo k závěru, že ve věci vedené u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 8 C 89/2009 došlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v nepřiměřené délce řízení, a proto žadatele (účastníci daného řízení) poskytlo zadostiučinění v penězích v částce 81 000 Kč. Na žádost navrhovatele Ministerstvo spravedlnosti okresnímu soudu dne 19. 9. 2016 dále zaslalo odůvodnění svého stanoviska k předmětné žádosti o poskytnutí zadostiučinění.

Kárný senát se zabýval nejprve tím, zda jsou v dané věci splněny veškeré procesní podmínky pro věcné projednání kárného návrhu.

Jednou z obligatorních podmínek je dodržení subjektivní i objektivní lhůty k podání návrhu kárným navrhovatelem. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb. „[n]ávrh na zahájení kárného řízení musí být podán nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do 3 let od spáchání kárného provinění.“

Na neveřejném jednání, konaném dne 5. 4. 2017, dospěl kárný senát po prostudování správního spisu Okresního soudu Praha-východ sp. zn. 40 Spr 12489/2016 k závěru, že návrh na zahájení kárného řízení byl navrhovatelem podán až po uplynutí uvedené šestiměsíční subjektivní lhůty.

Z obsahu předmětného spisu sp. zn. 40 Spr 12489/2016 byly zjištěny následující skutečnosti:

- Dne 27. 6. 2016 bylo předsedovi Okresního soudu Praha-východ doručeno sdělení Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-469/2016-ODSK-ODSK/3, dle něhož dne 16. 2. 2016 obdrželo ministerstvo žádost paní Z. K. o poskytnutí zadostiučinění za újmu způsobenou nesprávným úředním postupem dle zákona č. 82/1998 Sb. spočívajícím v nepřiměřené délce řízení vedeného u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 8 C 89/2009 a dále ministerstvo žádalo o zaslání vyjádření ke zmíněnému podání a o zapůjčení předmětného spisu.
- Spis dále obsahuje vyjádření JUDr. J. S. ze dne 6. 7. 2016 uvádějící seznam úkonů provedených ve věci sp. zn. 8 C 89/2009 (dle úředního záznamu ze dne 11. 7. 2016 byl daný spis spolu s vyjádřením kárně obviněné připojen ke správnímu spisu sp. zn. 40 Spr 12489/2016).

- Dne 8. 8. 2016 Mgr. Jana Stejskalová, pověřená výkonem funkce místopředsedy Okresního soudu Praha-východ, vyplnila formulář „Vyjádření předsedy-vzor D“, v němž označila celkovou délku řízení za přiměřenou a uvedla, že nebylo shledáno porušení právního předpisu ani nesprávný úřední postup konkrétních osob; k vyjádření byl současně připojen správní spis sp. zn. 40 Spr 12489/2016 a příslušný spis sp. zn. 8 C 89/2009 (dle údajů na doručence byla předmětná zásilka doručena Ministerstvu spravedlnosti dne 16. 8. 2016).
- Dne 16. 9. 2016 byly okresnímu soudu vráceny zapůjčené spisy a doručeno sdělení ze dne 15. 9. 2016, č. j. MSP-469/2016-ODSK-ODSK/9, dle něhož Ministerstvo spravedlnosti v rámci předběžného projednávání žádosti paní Z. K. o poskytnutí peněžitého zadostiučnění za nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb. dospělo k závěru, že ve věci vedené u Okresního soudu Praha-východ pod sp. zn. 8 C 89/2009 došlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v nepřiměřené délce řízení, a proto žadatelce poskytlo zadostiučnění v penězích v částce 81 000 Kč.
- Dne 16. 9. 2016 zaslal předseda Okresního soudu Praha-východ Mgr. Martin Dostál Ministerstvu spravedlnosti žádost o zaslání rozhodnutí ve věci přiznání odškodnění paní Z. K. pro případné stanovení kárné odpovědnosti.
- Dne 19. 9. 2016 bylo Okresnímu soudu Praha-východ doručeno stanovisko Ministerstva spravedlnosti ze dne 15. 9. 2016, č. j. MSP-469/2016-ODSK-ODSK/8.

Na základě tohoto skutkového stavu věci se kárný senát zabýval tím, zda byl kárný návrh podán v rámci šestiměsíční subjektivní lhůty. Vzhledem k datu podání návrhu by tato lhůta mohla být dodržena pouze tehdy, pokud by se navrhovatel o skutečnostech týkajících se tvrzeného kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, dozvěděl ne dříve než 14. 9. 2016. Pro posouzení, které skutečnosti je třeba považovat za rozhodné, je přitom určující skutek, v němž kárný navrhovatel spatřuje kárné provinění. Z kárného návrhu vyplývá, že jsou kárně obviněné vytýkány průtahy, jichž se měla dopustit v řízení vedeném pod sp. zn. 8 C 89/2009 v obdobích od 6. 11. 2009 do 31. 5. 2010, od 3. 10. 2010 do 9. 2. 2011, od 29. 6. 2011 do 18. 11. 2011, od 18. 11. 2011 do 2. 5. 2012 a od 8. 10. 2014 do 11. 3. 2015.

Z předloženého správního spisu sp. zn. 40 Spr 12489/2016 je ovšem zřejmé, že s obsahem předmětného spisu sp. zn. 8 C 89/2009, a tedy i se skutečnostmi vytýkanými v kárném návrhu, mohl být kárný navrhovatel seznámen již dne 27. 6. 2016, kdy obdržel sdělení Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-469/2016-ODSK-ODSK/3, popř. dne 11. 7. 2016, kdy byl ke správnímu spisu sp. zn. 40 Spr. 12489/2016 připojen spolu s vyjádřením kárně obviněné i spis sp. zn. 8 C 89/2009.

K objektivnímu seznámení vedení soudu s obsahem spisu sp. zn. 8 C 89/2009 pak nepochybně došlo nejpozději dne 8. 8. 2016, kdy Mgr. Jana Stejskalová, pověřená výkonem funkce místopředsedy okresního soudu, zaslala Ministerstvu spravedlnosti předmětný spis spolu se svým vyjádřením k žádosti paní Z. K. o poskytnutí zadostiučnění za újmu způsobenou nesprávným úředním postupem. Není přitom bez významu, že dle zmíněného

vyjádření nebylo v dané věci shledáno porušení právního předpisu ani nesprávný úřední postup konkrétních osob a celková délka řízení byla označena za přiměřenou.

Po následném zaslání stanoviska Ministerstva spravedlnosti ze dne 15. 9. 2016, č. j. MSP-469/2016-ODSK-ODSK/8, ani přípisu č. j. MSP-469/2016ODSK-ODSK/9 z téhož dne, se již na obsahu vytýkaného skutku, jehož se měla dopustit kárně obviněná, nic nezměnilo. Přestože přiznání peněžitého zadostiučinění za tvrzené průtahy v řízení Ministerstvem spravedlnosti kárný navrhovatel zahrnul do popisu skutku kárně obviněné soudkyně uvedeného v kárném návrhu, tato skutečnost ani okamžik, kdy se o ní kárný navrhovatel dozvěděl, nemohly mít vliv na běh subjektivní lhůty k podání kárného návrhu. V této souvislosti lze poukázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jakožto soudu kárného ze dne 27. 11. 2014, č. j. 11 Kss 6/2014 – 50, v němž kárný soud judikoval, že *„[p]ouhá změna právního hodnocení dříve již zjištěného skutkového stavu věci totiž nevytváří skutek nový, a neotvírá tak novou subjektivní lhůtu pro podání kárného návrhu; opačný výklad by vedl fakticky k popření smyslu této lhůty“*.

Nad rámec uvedeného lze pro úplnost poznamenat, že kárný návrh mohl nepochybně podat rovněž ministr spravedlnosti jakožto kárný navrhovatel aktivně legitimovaný dle § 8 odst. 2 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb. Ministerstvo spravedlnosti, a tedy i ministr spravedlnosti (k tomu srov. kárné rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2. 6. 2008, č. j. 1 Ds 6/2008 - 36), se o skutečnostech rozhodných pro podání návrhu dozvěděli nejpozději dne 16. 8. 2016, kdy jim byl postoupen příslušný spis Okresního soudu Praha-východ. K tomu lze připomenout rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jako soudu kárného ze dne 18. 1. 2012, č. j. 11 Kss 18/2011 – 251, podle něhož je subjektivní lhůta v kárném řízení nutno odvozovat od okamžiku, kdy se navrhovatel o jednání, pro které se rozhodl kárné řízení zahájit, skutečně dozvěděl, případně od okamžiku, kdy mu informace o tomto jednání byly předloženy v takové formě, že mohl toto jednání bez pochybností identifikovat.

I ministroví spravedlnosti tedy již uplynula subjektivní lhůta, aniž by ovšem v této lhůtě přistoupil k podání kárného návrhu. Skutečnost, že v průběhu šestiměsíční subjektivní lhůty ministerstvo příslušný spis znovu postoupilo okresnímu soudu spolu se svým stanoviskem k věci, přitom nemá na běh této lhůty vliv a nezakládá ani lhůtu novou. Kárný senát se naopak ztotožňuje se závěrem, dle něhož subjektivní šestiměsíční lhůta začíná běžet pro všechny oprávněné kárné navrhovatele od okamžiku, kdy se o skutečnostech týkajících se vytýkaného kárného provinění dozvěděl kterýkoli z nich jako první. Opačný výklad by totiž znamenal, že by si kární navrhovatelé mohli lhůtu účelově prodlužovat tím, že by si daný spis mezi sebou postupně přeposílali (srov. kárné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, č. j. 12 Ksz 6/2012 – 105).

Lze tak uzavřít, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti byl návrh na zahájení kárného řízení ze dne 13. 3. 2017 podán až po uplynutí subjektivní šestiměsíční lhůty a jde tedy o návrh podaný opožděně.

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb. kárný senát bez ústního jednání řízení zastaví, byl-li návrh na zahájení řízení podán opožděně nebo byl-li vzat zpět.

Vzhledem k tomu, že v dané věci byl kárný návrh podán až po uplynutí 6 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o rozhodných skutečnostech týkajících se tvrzeného kárného provinění, kárný senát řízení pro opožděnost tohoto návrhu zastavil.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. dubna 2017

JUDr. Jakub Camrda, Ph.D.
předseda kárného senátu