

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **M. D.**, zast. Mgr. Zuzanou Nedomlelovou, advokátkou se sídlem Vysoká 149/4, Liberec, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2016, čj. OD 677/16-3/67.1/16199/Rg, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 9. 2. 2017, čj. 60 A 13/2016-50, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **tří dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl pro opožděnost jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 30. 5. 2016. Tímto rozhodnutím magistrát uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), a uložil mu pokutu ve výši 3 000 Kč, zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu dvou měsíců a povinnost nahradit náklady správního řízení. Krajský soud žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, k níž připojil i žádost o přiznání odkladného účinku. V žádosti uvádí, že nabude-li rozhodnutí o jeho vině právní moci, bude to pro něj znamenat ztrátu řidičského oprávnění na dobu jednoho roku, na kterém je existenčně závislý. Ztratil by totiž zaměstnání, což považuje za nepřiměřený zásah do všech oblastí života svého i své nejbližší rodiny (zejména rodičů v důchodovém věku). Poukázal k tomu na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, sp. zn. 6 As 114/2014, dle kterého je zápis bodů do registru řidičů nutno považovat za trest, a nikoliv za administrativní opatření. O přestupku rozhodla podjatá úřední osoba, proto o uložení trestu existují důvodné pochybnosti. Stěžovatel dále tvrdí, že přiznáním odkladného účinku nevznikne újma žádné osobě a není ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje kumulativní splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazný nepoměr újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějící rozpor s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[5] Po zhodnocení stěžovatelem uvedeného důvodu dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. nejsou naplněny. Odkladný účinek je institut mimořádné povahy, tedy výjimka ze zákonného pravidla v § 107 s. ř. s. Proto i k jeho využití musí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby podrobně uvedl, proč se domnívá, že v jeho případě nastala mimořádná situace, která vyžaduje, aby byly účinky pravomocného rozhodnutí odloženy.

[6] Soud s ohledem na mimořádnou povahu odkladného účinku ke svému rozhodnutí vždy potřebuje znát konkrétní individuální skutečnosti, pro které stěžovatel o odkladný účinek žádá. Tvzení stěžovatele, že je „*na řídičském oprávnění existenčně závislý a jeho ztráta by znamenala ztrátu jeho zaměstnání a tím nepřiměřený zásah do všech oblastí jeho života i života jeho nejbližší rodiny*“ nemůže bez dalšího obstát jako důvod pro přiznání odkladného účinku. Soud nepopírá, že pozbytí řídičského oprávnění může pro stěžovatele znamenat citelná omezení. Stěžovatel však neuvedl, proč by právě v jeho případě mělo odnětí řídičského oprávnění způsobit závažnou újmu. Neuvedl také, čím konkrétně se živí a proč je pro něho řízení osobního vozidla natolik nezbytné, že by bez něj neužil sebe a svou nejbližší rodinu. Jak je výše uvedeno, povinnost tvrzení má v tomto ohledu žadatel o přiznání odkladného účinku. Nejvyšší správní soud podotýká, že odkladný účinek nebyl přiznán ani v řízení před krajským soudem, a dále upozorňuje na možnost požádat po roce o zpětné získání řídičského oprávnění dle § 123d zákona o silničním provozu.

[7] To, že je stěžovatel jediným účastníkem řízení, neznamená, že by přiznáním odkladného účinku nemohla vzniknout újma třetím osobám – a to právě v důsledku porušování pravidel silničního provozu ze strany stěžovatele (přestupku spočívajícího v překročení povolené rychlosti se dopustil dle správního rozhodnutí opakovaně během dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců).

[8] Především má však soud za to, že přiznání odkladného účinku by bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem – tedy zájmem na dodržování pravidel silničního provozu či obecněji zájmem na bezpečném provozu na pozemních komunikacích. Důležitým veřejným zájmem totiž je, aby určité kvalifikované činnosti vykonávaly jen osoby, které pro to bez jakýchkoli pochyb splňují podmínky. Pokud by soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek, umožnil by tím stěžovateli po celou dobu soudního řízení opět vykonávat činnost, při jejímž výkonu podle pravomocného rozhodnutí správního orgánu opakovaně porušoval pravidla silničního provozu.

[9] Námitky stěžovatele vztahující se k podjatosti rozhodujícího orgánu se týkají rozhodnutí ve věci samé, a proto neobstojí jako důvod pro přiznání odkladného účinku.

pokračování

[10] Nejvyšší správní soud dále podotýká, že napadeným rozhodnutím byl stěžovateli uložen trest pouze za jeden dílčí delikt a neplyne z něj, že v důsledku tohoto rozhodnutí dosáhl stěžovatel v registru řidičů 12 bodů. Teprve pokud (a až) se tak stane, bude stěžovatel vyzván k odevzdání řidičského oprávnění. Proti výzvě si bude moci podat námitky, o nichž rozhodne odvolací orgán. Proti jeho rozhodnutí lze pak podat žalobu a v ní žádat o odkladný účinek.

[11] Nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[12] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. O tom byl stěžovatel informován přípisem NSS ze dne 8. 3. 2017, který obdržel prostřednictvím zástupkyně dne 13. 3. 2017. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno.

Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků. Specifický symbol je **1 000**.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej Nejvyššímu správnímu soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 30. března 2017

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: