

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobce: **V. D.**, zast. JUDr. Viet Anh Nguyenem, advokátem, se sídlem Václavské náměstí 804/58, Praha 1, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 1. 2017, č. j. 2 Ad 3/2015 - 23,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce advokátovi JUDr. Viet Anh Nguyenovi **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 2.600 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 25. 1. 2017, č. j. 2 Ad 3/2015 - 23, Městský soud v Praze zrušil rozhodnutí žalované ze dne 13. 11. 2014, č. j. X, a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Naposledy uvedeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky proti svému rozhodnutí ze dne 22. 10. 2014, č. j. X, kterým zamítla žádost žalobce o zvýšení starobního důchodu.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost, současně požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce z řad advokátů.

Usnesením ze dne 23. 3. 2017, č. j. 4 Ads 59/2017 - 10, Nejvyšší správní soud vyhověl návrhu stěžovatele a ustanovil mu zástupce JUDr. Viet Anh Nguyena, advokáta. Soud současně vyzval stěžovatele, aby prostřednictvím ustanoveného zástupce ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, v jakém rozsahu, z jakých konkrétních důvodů napadá rozsudek Městského soudu v Praze a co navrhuje.

Podáním ze dne 29. 3. 2017 zástupce stěžovatele informoval Nejvyšší správní soud, že stěžovatel po poradě bere svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět. Zástupce k tomuto podání připojil písemné vyjádření ze dne 28. 3. 2017, ve kterém stěžovatel projevil vlastní vůli vzít kasační stížnost zpět.

Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.“

Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, toto řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť toto řízení bylo zastaveno.

Ustanovenému zástupci náleží odměna za dva úkony právní služby (to znamená první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a zpětvzetí kasační stížnosti) ve výši 2x 1.000 Kč podle § 9 odst. 2 a § 7 bod 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a režijní paušál podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 2x 300 Kč, celkem tedy 2.600 Kč. Zástupce stěžovatele netvrdil a neprokázal, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Zástupci stěžovatele bude odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 2.600 Kč vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku. K tomu účelu nechť Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení sdělí číslo bankovního účtu, na který má odměnu poukázat. Pokud tak neučiní, soud mu zašle odměnu prostřednictvím poštovní poukázky na adresu sídla jeho advokátní kanceláře. Náklady právního zastoupení stěžovatele, který je osvobozen od soudních poplatků, nese stát (srov. § 35 odst. 8 a § 60 odst. 4 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2017

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu