

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 1. 2017, č. j. 31 A 6/2017 - 34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 25. 1. 2017, č. j. 31 A 6/2017 - 34, odmítl žalobu proti svému usnesení ze dne 19. 10. 2016, č. j. 30 A 163/2016 - 33. Naposledy uvedeným usnesením krajský soud odmítl žalobu proti svému předcházejícímu usnesení ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 68/2016 - 28. V odůvodnění usnesení ze dne 25. 1. 2017, č. j. 31 A 6/2017 - 34, krajský soud vysvětlil, že podaná žaloba nesměřuje proti úkonu správního orgánu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a), respektive § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), avšak proti rozhodnutí, které vydal správní soud v řízení podle soudního řádu správního. Krajský soud konstatoval, že k projednání takové žaloby není příslušný jiný státní orgán, kterému by mohl věc postoupit. Současně se odmítl zabývat námitkou podjatosti, kterou žalobce podal, navzdory § 8 odst. 1 s. ř. s. a všem poučením, kterých se mu již v minulosti dostalo, toliko z důvodu dřívějšího rozhodování krajského soudu. Uzavřel, že žalobce neusiluje o skutečné vyřešení svých sporů, avšak o obstrukční zpochybňování jednotlivých soudních rozhodnutí v nekonečně se řetězícím procesu. S ohledem na tyto skutečnosti žalobce konstatoval, že podaná žaloba není podle § 65 s. ř. s. přípustná, a proto ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

Proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 1. 2017, č. j. 31 A 6/2017 - 34, podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 3. 2017, č. j. 4 As 43/2017 - 11, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě do pěti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Nejvyšší správní soud poučil stěžovatele, že řízení o kasační stížnosti zastaví, nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen. V odůvodnění usnesení Nejvyšší správní soud stěžovateli vysvětlil, že jeho kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., protože žalobu, kterou podal, nelze projednat ve správním soudnictví. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele upozornil, že na případné žádosti o osvobození od soudních poplatků, popřípadě návrhy na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, nebude brát zřetel. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 3. 2017.

Vzhledem ke zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, na kterou byl stěžovatel upozorněn v naposledy uvedeném usnesení, se již Nejvyšší správní soud nezabýval jeho žádostí o osvobození od soudních poplatků a návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ze dne 14. 3. 2017.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 14. 3. 2017, ani později, soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2017

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu