

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. H.**, zastoupený JUDr. Zdeňkem Kratochvílem, advokátem, se sídlem Královský Vršek 4762/25, Jihlava, proti žalovanému: **Celní úřad pro Jihomoravský kraj**, se sídlem Koliště 634/17, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 11. 2016, č. j. 19179-11/2016-530000-42, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2017, č. j. 30 Af 1/2017 – 14,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci prostřednictvím Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) dne 16. 3. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou stěžovatel brojí proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu (dále jen „napadené usnesení“). Stěžovatel rovněž zaslal zdejšímu soudu na vědomí podnět ze dne 23. 3. 2017, jímž žádá krajský soud o zrušení napadeného usnesení dle § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Nejvyšší správní soud po seznámení s podáním konstatoval, že pro řízení o kasační stížnosti není nijak relevantní.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 3. 2017, č. j. 2 Afs 87/2017 – 9 k jeho úhradě, a to ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení předmětného usnesení. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve

poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení č. j. 2 Afs 87/2017 – 9 bylo stěžovateli doručeno ve čtvrtek 23. 3. 2017 (doručenka na č. 1. 9 spisu Nejvyššího správního soudu); jednotýdenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula ve čtvrtek 30. 3. 2017. Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavil.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu