

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **J. A.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 4. 2016, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 12. 2016, č. j. 42 Ad 16/2016 – 42,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jako „stěžovatelka“) napadla kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým bylo, pro vady řízení, podle § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zrušeno rozhodnutí žalované uvedené v záhlaví a ze dne 18. 1. 2016, č. j. X, současně s tím byla dle § 78 odst. 4 s. ř. s. věc vrácena žalované k dalšímu řízení. Uvedeným rozhodnutím ze dne 12. 4. 2016 byly zamítnuty námitky proti poslední jmenovanému rozhodnutí žalované ze dne 18. 1. 2016, kterým byla snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně.

[2] Součástí kasační stížnosti byla i žádost stěžovatelky, kterou se domáhala ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud tuto její žádost zamítl usnesením ze dne 9. 3. 2017, č. j. 9 Ads 35/2017 – 22, protože dospěl k závěru, že nebyly splněny zákonné podmínky pro osvobození od soudních poplatků, a tím pádem ani zákonné podmínky pro ustanovení zástupce v řízení o kasační stížnosti, neboť stížnost stěžovatelky byla zjevně neúspěšným návrhem. Uvedeným usnesením ji zároveň mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání

vyžadované pro výkon advokacie. Současně ji poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud stížnost odmítne.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 23. 3. 2017 doručeno podání stěžovatelky ze dne 17. 3. 2017, ve kterém uvedla, že v kasační stížnosti požádala o ustanovené zástupce z řad advokátů, k čemuž uvedla správné údaje o její finanční situaci. Nemá vysokoškolské vzdělání ani není právně zastoupena. Dále soud požádala, aby jí zaslal formuláře pro doložení její finanční situace. K otázce právního zastoupení a možnosti ustanovení zástupce z řad advokátů se soud vyjádřil již v usnesení ze dne 9. 3. 2017, č. j. 9 Ads 35/2017 – 22. Kromě jiného podrobně odůvodnil, proč v dané věci stěžovatelka nemá nárok na ustanovení zástupce z řad advokátů. Z usnesení bylo tedy zjevné, že soud stěžovatelku nevyzýval k novému doložení finanční situace, neboť to by nic neměnilo na závěru o zjevné neúspěšnosti její kasační stížnosti.

[5] Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[6] Usnesení ze dne 9. 3. 2017, č. j. 9 Ads 35/2017 – 22, bylo stěžovatelce doručeno v pondělí 13. 3. 2017, lhůta ke splnění uvedené výzvy tak uplynula v pondělí 20. 3. 2017. Ta však na výzvu Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě (ani později) nereagovala tím, že by požadovanou plnou moc doložila nebo prokázala požadované vzdělání. Neprokázala tak splnění požadavků stanovených v § 105 odst. 2 s. ř. s., které se řadí mezi podmínky řízení o kasační stížnosti.

[7] Nestanoví-li s. ř. s. jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Nedoložení povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatelka sama má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatelka byla k odstranění marně vyzvána, byla zároveň i poučena o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[8] Přes výzvu soudu stěžovatelka zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2017

JUDr. Radan Malík

pokračování

předseda senátu