

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a členů JUDr. Milady Šámalové, JUDr. Ivany Doubkové, JUDr. Josefa Českého, JUDr. Petra Hajna a JUDr. Tomáše Prokopce v právní věci kárného navrhovatele: **předsedkyně Okresního soudu v Děčíně**, se sídlem Masarykovo nám. 1 Děčín 1, proti kárně obviněnému: **Mgr. R. B.**, soudce Okresního soudu v Děčíně, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 28. 6. 2016, při ústním jednání konaném dne 16. 3. 2017,

t a k t o :

I.

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, se ve věcech tvrzených průtahů uvedených v kárném návrhu pod body a sp. zn.:

- 2) sp. zn. 23T 236/2014
- 3) sp. zn. 23T 25/2014
- 6) sp. zn. 2T 286/2013
- 8) sp. zn. 23T 200/2013
- 13) sp. zn. 23T 40/2011
- 41) sp. zn. 23T 117/2013
- 59) sp. zn. 1T 229/2014
- 61) sp. zn. 23T 176/2014
- 66) sp. zn. 23 T 166/2014
- 73) sp. zn. 23 T 172/2014
- 75) sp. zn. 23T 231/2014
- 116) sp. zn. 23 T 175/2015
- 118) sp. zn. 23 T 196/2015
- 128) sp. zn. 23 T 234/2015

řízení o kárném návrhu **z a s t a v u j e .**

Dále

Mgr. R. B.,
soudce Okresního soudu v Děčíně

II.

se podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů ve znění pozdějších předpisů

u z n á v á v i n n ý m,

že zaviněným porušením svých povinností, spočívajícím v nečinnosti, způsobil neodůvodněné průtahy v řízení v celkem 113 věcech uvedených v kárném návrhu pod body a sp. zn.:

- 1) sp. zn. 23T 6/2015, od 29. 9. 2015 do 25. 1. 2016
- 4) sp. zn. 23T 19/2010, od 15. 11. 2013 do 1. 6. 2015, a dále od 8. 7. 2015 do 25. 1. 2016
- 7) sp. zn. 23T 5/2011, od 7. 10. 2013 do 23. 12. 2014, a dále od 5. 1. 2015 do 25. 1. 2016
- 9) sp. zn. 23T 189/2012, od 4. 2. 2015 do 25. 1. 2016
- 10) sp. zn. 23T 123/2014, od 3. 9. 2014 do 21. 4. 2015, dále od 3. 6. 2015 do 1. 10. 2015, a od 13. 11. 2015 do 25. 1. 2016
- 11) sp. zn. 23 T 106/2010, od 1. 1. 2013 do října 2013 a poté od 10. 7. 2015 do 17. 2. 2016
- 12) sp. zn. 4 T 252/2011, od 7. 3. 2013 do 19. 2. 2014, a dále od 13. 6. 2015 do 17. 2. 2016
- 14) sp. zn. 23T 109/2011, od 1. 1. 2013 do 18. 2. 2014 a dále do 26. 1. 2015
- 15) sp. zn. 23T 243/2011, od 18. 4. 2014 do 17. 2. 2016
- 16) sp. zn. 23 T 249/2012, od 23. 8. 2013 do 17. 2. 2016
- 17) sp. zn. 23T 85/2012, od 1. 1. 2013 do 11. 9. 2013, resp. do 3. 4. 2014
- 19) sp. zn. 23 T 219/2012, od 5. 3. 2015 do 5. 10. 2015
- 20) sp. zn. 23 T 136/2012, od 9. 6. 2015 do 17. 2. 2016
- 21) sp. zn. 23 T 237/2012, od 3. 2. 2014 do 17. 2. 2016
- 22) sp. zn. 23 T 61/2012, od 27. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 23) sp. zn. 23 T 244/2012, od 29. 3. 2013 do 22. 1. 2016
- 24) sp. zn. 23 T 247/2012, od 8. 1. 2013 do 11. 2. 2016
- 25) sp. zn. 23 T 59/2012, od 21. 2. 2013 do 17. 2. 2016
- 26) sp. zn. 23 T 190/2012, od 5. 5. 2015 do 17. 2. 2016
- 27) sp. zn. 23 T 224/2012, od 19. 5. 2015 do 17. 2. 2016
- 29) sp. zn. 23 T 139/2012, průtah od 13. 5. 2014 do 17. 2. 2016
- 30) sp. zn. 23 T 163/2012, od 24. 3. 2015 do 17. 2. 2016
- 31) sp. zn. 23 T 67/2013, od 13. 9. 2013 do 17. 2. 2016
- 32) sp. zn. 23 T 194/2013, od 21. 4. 2015 do 17. 2. 2016
- 33) sp. zn. 23 T 179/2013, od 2. 10. 2013 do 17. 2. 2016

- 34) sp. zn. 23 T 48/2014, od 21. 2. 2014 do 17. 2. 2016
- 35) sp. zn. 4T 79/2013, od 21. 10. 2013 do 17. 2. 2016
- 36) sp. zn. 23T 33/2013, od 5. 5. 2015 do 17. 2. 2016
- 37) sp. zn. 23T 52/2013, od 13. 6. 2014 do 17. 2. 2016
- 38) sp. zn. 23T 77/2013, od 15. 8. 2014 do 19. 1. 2015, a dále od 18. 9. 2015 do 17. 2. 2016
- 39) sp. zn. 23T 98/2013, od 25. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 40) sp. zn. 23T 99/2013, od 29. 6. 2013 do 12. 2. 2014, dále od 15. 9. 2015 do 17. 2. 2016

- 42) sp. zn. 23T 129/2013, od 3. 3. 2015 do 17. 2. 2016
- 43) sp. zn. 23T 134/2013, od 24. 6. 2015 do 27. 1. 2016
- 44) sp. zn. 23T 144/2013, od 26. 5. 2015 do 17. 2. 2016

- 46) sp. zn. 23T 196/2013, od 12. 8. 2013 do 12. 1. 2016, resp. do 17. 2. 2016
- 47) sp. zn. 23T 197/2013, od 1. 10. 2013 do 17. 2. 2016
- 48) sp. zn. 23T 233/2013, od 15. 11. 2013 do 17. 2. 2016
- 49) sp. zn. 23T 119/2014, od 21. 5. 2014 do 17. 2. 2016
- 50) sp. zn. 23T 41/2014, od 25. 2. 2014 do 17. 2. 2016

- 54) sp. zn. 23T 191/2014, od 8. 8. 2014 do 17. 2. 2016
- 55) sp. zn. 23T 34/2014, od června 2015 do 17. 2. 2016
- 56) sp. zn. 1 T 62/2014, od 29. 5. 2014 do 17. 2. 2016
- 57) sp. zn. 23T 201/2014, od 16. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 58) sp. zn. 23T 125/2014, od 29. 5. 2014 do 17. 2. 2016

- 60) sp. zn. 23T 159/2014, od 27. 7. 2015 do 17. 2. 2016

- 62) sp. zn. 23T 260/2014, od 8. 12. 2014 do 17. 2. 2016
- 63) sp. zn. 23T 47/2014, od 6. 5. 2015 do 7. 10. 2015
- 64) sp. zn. 23 T 32/2014, od dubna 2014 do 17. 2. 2016
- 65) sp. zn. 23 T 62/2014, od 17. 3. 2014 do 13. 4. 2015 a dále od 4. 9. 2015 do 17. 2. 2016
- 67) sp. zn. 23 T 254/2014, od 29. 6. 2015 do 17. 2. 2016
- 68) sp. zn. 23 T 283/2014, od 18. 3. 2015 do 17. 2. 2016
- 69) sp. zn. 23 T 102/2014, od 21. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 70) sp. zn. 1 T 291/2014, od 18. 11. 2014 do 17. 2. 2016
- 71) sp. zn. 23 T 55/2014, od 9. 2. 2015 do 17. 2. 2016
- 72) sp. zn. 23 T 8/2014, od 28. 5. 2015 do 17. 2. 2016

- 74) sp. zn. 23T 100/2014, od 25. 4. 2014 do 17. 2. 2016

- 76) sp. zn. 23T 90/2014, od 10. 3. 2015 do 17. 2. 2016
- 77) sp. zn. 23T 109/2014, od 9. 5. 2014 do 17. 2. 2016
- 78) sp. zn. 23T 220/2014, od 23. 10. 2014 do 17. 2. 2016
- 79) sp. zn. 23T 193/2014, od 14. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 80) sp. zn. 23T 183/2014, od 1. 8. 2014 do 17. 2. 2016

- 82) sp. zn. 23T 31/2015, od 15. 4. 2015 do 7. 2. 2016
- 83) sp. zn. 23T 129/2015, od 12. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 84) sp. zn. 23T 133/2015, od 1. 11. 2015 do 17. 2. 2016
- 85) sp. zn. 23T 7/2015, od 4. 2. 2015 do 17. 2. 2016
- 86) sp. zn. 23T 121/2015, od 25. 7. 2015 do 17. 2. 2016
- 87) sp. zn. 23T 115/2015, od 31. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 88) sp. zn. 23T 37/2015, od 18. 4. 2015 do 17. 2. 2016
- 89) sp. zn. 23T 141/2015, od 9. 11. 2015 do 17. 2. 2016
- 90) sp. zn. 23T 157/2015, od 22. 9. 2015 do 17. 2. 2016
- 91) sp. zn. 23T 11/2015, od 23. 2. 2015 do 17. 2. 2016
- 92) sp. zn. 23T 137/2015, od 12. 11. 2015 do 17. 2. 2016
- 93) sp. zn. 23T 131/2015, od 12. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 94) sp. zn. 23 T 36/2015, od 18. 4. 2015 do 17. 2. 2016
- 95) sp. zn. 23 T 64/2015, od 22. 5. 2015 do 17. 2. 2016
- 96) sp. zn. 23 T 93/2015, od 14. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 97) sp. zn. 23 T 140/2015, od 21. 8. 2015 do 17. 2. 2016
- 98) sp. zn. 23 T 156/2015, od 9. 9. 2015 do 17. 2. 2016
- 99) sp. zn. 23 T 209/2015, od 12. 11. 2015 do 17. 2. 2016
- 100) sp. zn. 23 T 25/2015, od 14. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 101) sp. zn. 23 T 138/2015, od 24. 11. 2015 do 17. 2. 2016
- 102) sp. zn. 23 T 171/2015, od 23. 9. 2015 do 17. 2. 2016
- 103) sp. zn. 23 T 128/2015, od 9. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 104) sp. zn. 23 T 160/2015, od 22. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 105) sp. zn. 23 T 88/2015, od 20. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 106) sp. zn. 23 T 87/2015, od 12. 6. 2015 do 17. 2. 2016

- 108) sp. zn. 23 T 135/2015, od 2. 9. 2015 do 17. 2. 2016
- 109) sp. zn. 23 T 2/2015, od 29. 7. 2015 do 17. 2. 2016
- 110) sp. zn. 23 T 59/2015, od 13. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 111) sp. zn. 23 T 123/2015, od 30. 7. 2015 do 17. 2. 2016

- 114) sp. zn. 1 T 86/2015, od 16. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 115) sp. zn. 23 T 177/2015, od 7. 10. 2015 do 17. 2. 2016

- 117) sp. zn. 23 T 167/2015, od 18. 9. 2015 do 17. 2. 2016

- 119) sp. zn. 23 T 182/2015, od 8. 10. 2015 do 17. 2. 2016
- 120) sp. zn. 23 T 216/2015, od 20. 11. 2015 do 7. 2. 2016

- 123) sp. zn. 23 T 124/2015, od 30. 7. 2015 do 17. 2. 2016
- 124) sp. zn. 23 T 74/2015, od 1. 6. 2015 do 17. 2. 2016
- 125) sp. zn. 23 T 164/2015, od 16. 9. 2015 do 17. 2. 2016
- 126) sp. zn. 23 T 16/2015, od 13. 3. 2015 do 25. 9. 2015
- 127) sp. zn. 23 T 201/2015, od 10. 7. 2015 do 17. 2. 2016

t e d y

z a v i n ě ě p o r u š i l

povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

T í m s p á c h a l

**kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.,
o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů.**

..

Z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích,
ve znění pozdějších předpisů, kárné opatření

s n í ž e n í p l a t u o 10 % n a d o b u 6 (š e s t i) m ě s í c ů,
počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí

III.

s e podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců
a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

z p r o š ť u j e kárného obvinění

pro skutky spočívající v tom, že zaviněným porušením svých povinností způsobil
neodůvodněné průtahy ve věcech uvedených v kárném návrhu pod body a sp. zn.:

- 5) sp. zn. 23T 93/2013
- 18) sp. zn. 23T 145/2012
- 28) sp. zn. 23 T 188/2012
- 45) sp. zn. 23T 173/2013
- 51) sp. zn. 23T 81/2014
- 52) sp. zn. 23T 118/2014

- 53) sp. zn. 23T 75/2014
- 81) sp. zn. 23T 78/2015
- 107) sp. zn. 23 T 222/2015
- 112) sp. zn. 23 T 145/2015
- 113) sp. zn. 23 T 22/2015
- 121) sp. zn. 23 T 220/2015
- 122) sp. zn. 23 T 224/2015
- 129) sp. zn. 23 T 235/2015
- 130) sp. zn. 23 T 178/2015

neboť **nejsou** kárným proviněním.

O d ů v o d n ě n í :

I. Obsah návrhu

Navrhovatelka podala návrh na zahájení kárného řízení, neboť kárně obviněný soudce dle jejího názoru v celkem 130 v návrhu jednotlivě označených věcech, jejichž vyřízení byl pověřen, způsobil značné průtahy v řízení (nikoli jen v řádu měsíců, ale dokonce let), které mnohdy způsobil zmaření účelu trestního řízení. Při vyřizování věcí nepostupoval urychleně a bez zbytečných průtahů, jak mu ukládá § 2 odst. 4 trestního řádu, resp. nerozhodoval v přiměřených lhůtách a bez průtahů, jak stanoví § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Svým nedostatečně zodpovědným přístupem tak navíc mohl ohrozit důvěru veřejnosti v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů, na což pamatuje ustanovení § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Podle navrhovatelky se tak kárně obviněný dopustil kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

V odůvodnění návrhu navrhovatelka uvedla, že v souvislosti s dohledovou činností byla ve dnech 18. 1. – 22. 1. 2016 provedena na trestním úseku Okresního soudu проверка nepravomocné skončených věcí, a v jejím rámci bylo zjištěno, že ve věcech, vyřizovaných Mgr. R. B. došlo k zásadním průtahům, tak, jak jsou popsány shora pod body 1 - 10 návrhu. Na základě zjištěných skutečností byla, za spolupráce s Krajským soudem v Ústí nad Labem v senátě řízeném Mgr. R. B. následně provedena fyzická проверка jemu přidělených trestních spisů, zaměřená na věci nevyřízené. Tato проверка proběhla dne 17. 2. 2016.

Ze závěrů prověrek vyplynulo, že nedostatky v práci kárně obviněného soudce zapříčinily v některých shora jmenovitě uvedených případech promlčení trestního stíhání, respektive k němu nezadržitelně směřují. Soudce až na několik výjimek nedodržoval lhůtu k provedení prvního úkonu ve věci, první úkon nebyl proveden ani v přiměřeně delší lhůtě, a to, aniž by soudce o prodloužení lhůty k provedení prvního úkonu ve věci požádal. Soudce ve věci činil neúčelné „úkony“, jako např. vyžadování opisu rejstříku

trestů, lustrace z evidence vězněných osob či evidence obyvatel, přičemž s výsledky provedených lustrací ihned po jejich vyžádání nepracoval. Bylo zjištěno nesoustředěné doručování předvolání k hlavnímu líčení, jež následně vedlo ke zmaření jejich konání. V případech, u nichž byla tato skutečnost shora podrobně popsána, bylo nadto zjištěno, že při předkládání spisu kanceláři soudce neuváděl datum referátu, zjevně ve snaze zakrýt průtahy, a opakovaně bylo zjištěno, že došlo ke zrušení hlavního líčení, aniž by o tom byl ve spise pořízen pokyn soudce, popř. byl pořízen později bez uvedení data, v mnoha případech chyběly protokoly o hlavních líčeních, byť fakticky nekonaných, během nichž mělo dojít k dalšímu odročení. Tyto postupy byly v závěrech prověrky vyhodnoceny jako nestandardní, jdoucí na samou hranici zákonnosti.

Výsledky prověrek byly se soudcem Mgr. R. B. osobně projednány, a tento byl vyzván k okamžitému odstranění vytčených nedostatků, zejména k učinění příslušných úkonů.

Nedostatky byly zjištěny celkem ve více než 200 věcech. V mezidobí do podání kárného návrhu již soudce v některých z nich úkony provedl, a hlavní líčení v nich probíhá, a proto byly do kárného návrhu zahrnuty toliko věci, u nichž již došlo k promlčení, popřípadě u nich aktuálně hrozí promlčení, a věci, které byly ke dni provedení prověrky u soudce, bez úkonu směřujícího ke skončení věci. Celkem tak kárný návrh zahrnul 130 jmenovitě uvedených věcí.

V rámci objektivit navrhovatelka také uvedla, že Okresní soud v Děčíně je jedním z nejpřetíženějších soudů z celé republiky, což je dáno jednak historicky mimořádně vysokými zůstatky věcí v senátech (nejen na trestním, ale na všech soudních odděleních), ale. též dlouhodobou personální poddimenzovaností, a to jak pokud jde o soudce, tak o odborný administrativní aparát. Určité prodlevy při vyřizování jednotlivých věcí jsou proto očekávatelné a do jisté míry omluvitelné, neboť není v silách a možnostech žádného soudce pracovat soustavně a v krátkých lhůtách se stovkami věcí, na druhou stranu jsou však neakceptovatelné nelze akceptovat průtahy zásadního charakteru, které mají citelný dopad na výsledek trestního řízení (například takové, jež vedou k promlčení trestního stíhání) či které se značnou měrou dotýkají právní jistoty účastníků (měsíce až roky nevydané rozhodnutí o osvědčení se ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání, měsíce neudělený pokyn k postoupení spisu správnímu orgánu, měsíce nevyhotovené a nevypravené rozhodnutí ve věci samé a podobně). V mnoha případech nebylo dlouhodobě reagováno ani na opakované urgency zejména státního zastupitelství.

K Okresnímu soudu v Děčíně napadlo v roce 2013 - 1529 trestních věcí, v roce 2014 - 1587 trestních věcí, v roce 2015 - 1541 trestních věcí. V roce 2013 k němu bylo na trestním úseku přiděleno celkem 5 (od března 6) soudců, v roce 2014 pak 5 (od června 6, od srpna 7) soudců a v roce 2015 pak 7 (od srpna 6) soudců.

Soudci Mgr. R. B. přitom napadlo v roce 2013 - 265 trestních věcí, v roce 2014 - 283 trestních věcí a v roce 2015 - 244 trestních věcí. Výkon kárně obviněného byl v roce 2013 - 228 trestních věcí, v roce 2014 - 248 trestních věcí a v roce 2015 - 264 trestních věcí.

Ke konci roku 2015 činil zůstatek nevyřízených trestních věcí na trestním úseku celkem 1164 věcí, z toho: v senátě 1 T - 174 věcí, v senátě 2T (od 1. 8. 2015 do 31. 12. 2015

neobsazeném) - 126 věcí, v senátě 3T (místopředseda soudu pro trestní úsek) - 113 věcí, v senátě 4T - 158 věcí, v senátě 5T - 67 věcí, v senátě 23T (Mgr. R. B.) - 273 věcí a - v senátě 24T - 228 věcí (průtahy zjištěné prověrkou v tomto senátě, jež nebyly takového rozsahu, jako v případě Mgr. B., byly řešeny výtkou předsedkyně soudu podle § 88a zákona č. 6/2002 Sb.).

Navrhovatelka dále v návrhu uvedla, že Mgr. R. B. byl jmenován soudcem dne 1. 11. 2012 a ke dni 1. 1. 2013 byl přidělen k výkonu soudcovské funkce k Okresnímu soudu v Děčíně. Zde byl zařazen na trestní úsek, kde působí doposud. Žádné kárné řízení dosud proti němu vedeno nebylo. Výtka podle § 88a zákona o soudech a soudcích mu byla udělena dvakrát. První dne 9. 2. 2015 pod Spr 196/2015 za nečinnost v trestních věcech sp. zn. 23T 36/2014, 23T 43/2014 a 23T 52/2014, druhá pod Spr 494/2016 dne 7. 3. 2016 za postup při odročování hlavního líčení v době nepřítomnosti.

Vzhledem k rozsahu zaviněných průtahů v řízení a jejich závažnosti kárná navrhovatelka navrhl, aby bylo kárně obviněnému soudci uloženo kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích spočívající ve snížení platu ve výši 20 % na dobu 1 roku.

II.

Vyjádření kárně obviněného

Kárně obviněný ve svém písemném vyjádření ze dne 6. 9. 2016 k podanému kárnému návrhu uvedl, že až na několik dále uvedených řízení uznává v kárném návrhu tvrzené průtahy. Přesto cítí potřebu uvést některé okolnosti mající významný dopad na celkový stav jeho senátu 23T.

V kárném návrhu je mimo jiné uvedeno, že Okresní soud v Děčíně, je jedním z nejpřetíženějších soudů z celé republiky, což je dáno mimo jiné dlouhodobou personální poddimenzovaností. Tato skutečnost se plně projevila i u kárně obviněného. Přidělen k výkonu soudcovské funkce byl ke dni 1. 1. 2013 a byl mu přiřazen senát po kolegyni 23T. Po návratu z několikadenní dovolené, kterou čerpal po narození dvojčat dne 7. 1. 2013 se dozvěděl, že mu byl přidělen rovněž senát 1 T. Jelikož v té době byla personální situace na Okresním soudě v Děčíně obzvláště kritická (na trestní úsek kárně obviněný přišel jako pátý soudce, kdy jeden z kolegů měl zastavený nápad), běžel nápad do jeho senátu 23T již od 1. 11. 2012. Na základě těchto skutečností byl k 1. 3. 2013 v jeho senátu vykazován počet pravomocně neskončených věcí v počtu 220 (dle počítačového informačního systému ISAS). Vzhledem k vyhlášené amnestii prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 mu v prvních měsících roku 2013 do kanceláře taktéž proudily stovky spisů, u kterých bylo nutno posoudit dopady uvedené amnestie. Jelikož do 31. 12. 2012 vykonával advokacii, musel se na začátku seznámit s principy vnitřního fungování justice (práce s informačním systémem ISAS, spolupráce s trestní kanceláří atd.). Senáty 1 T a 23T, které „podělil“, byly již několik měsíců před jeho jmenováním uvolněné, a spisy z těchto senátů byly dány na lhůtu, kdy se čekalo na jmenování soudců, kteří by tyto senáty převzaly. Proto od začátku výkonu své funkce neustále něco „hasil“ a doháněl. Počet soudců na trestním úseku se projevoval taktéž v počtu trestních služeb, kdy např. v roce 2014 sloužil

celkem 7 trestních služeb a 2 tzv. příslužby. V měsících, ve kterých vykonával trestní služby, se počet nemeritorních rozhodnutí Nt a Ntm blížil v jeho senátu často počtu 20 rozhodnutí.

Další skutečností, která měla v jeho případě silný vliv na výkon funkce soudce, je **osobní rodinná situace**, kdy v měsíci srpnu 2014 vygradovaly manželské problémy. Velmi těžké pro něho bylo odfiltrovat osobní život od toho pracovního, kdy opakovaně podával návrhy na vydání předběžného opatření péče mých dětí v rámci opatrovnického řízení vedeného u Okresního soudu v Teplicích.

Kárně obviněný současně uvedl, že důvodem jeho průtahů bylo částečně i to, že často upřednostňoval znalost judikatury a připravenost na hlavní líčení před rychlým vyřízením věci. Po celou dobu výkonu jeho funkce soudce byla jeho veškerá má rozhodnutí odvolacím Krajským soudem v Ústí nad Labem potvrzována, až na dvě výjimky, kdy ve věci 23T 25/2014 bylo změněno krajským soudem rozhodnutí o prodloužení vazby a ve věci 23T 109/2013 byl krajským soudem změněn trest, který jsem obžalovanému uložil. Všechna ostatní rozhodnutí, byla potvrzena, a velmi často bylo v odůvodnění odvolacího soudu odkazováno na odůvodnění soudu prvního stupně. K prokázání tohoto tvrzení navrhli provést důkaz aktuálním usnesením Okresního soudu v Děčíně sp. zn. ONt 803/2016 a usnesením Krajského soud v Ústí nad Labem sp. zn. 4Nt 913/2016, které ke stanovisku přiložil.

Pokud jde o jednotlivé spisy a v nich tvrzené průtahy, kárně obviněný vyjádřil nesouhlas s hodnocením v kárném návrhu ohledně tří spisů, a to sp. zn. 23T 75/2014, sp. zn. 23T 81/2014 a sp. zn. 23T 118/2014, kdy bylo u všech těchto spisů je uvedeno „Zjištěn průtah od nápadu do současnosti“. Všechny tři spisy se týkají přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a v předmětném období nastala u Okresního státního zastupitelství v Děčíně zvláštní praxe, kdy byly tyto přečiny šetřeny ve zkráceném přípravném řízení a k soudu byl poté podáván návrh na potrestání. Jelikož je však přečin zanedbání povinné výživy trvajícím trestným činem, nastával po doručení návrhu na potrestání problém s časovou neurčitostí ohledně trvání skutku. Na poradě soudců trestního úseku Okresního soudu v Děčíně byl zvolen jako jeden z možných postupů, postup takový, že bude obviněnému doručen návrh na potrestání za účelem ukončení páchaného skutku a poté dojde k pověření Policie ČR podle § 183 odst. 1 tr. řádu k provedení opětovného výsledku obviněného a svědků. Tento postup byl na zmíněné poradě hodnocen jako vhodný i z toho důvodu, že takto bude na Polici ČR činěn tlak, aby se vrátila k předchozí praxi, kdy bylo ohledně přečinu zanedbání povinné výživy vedeno standardní přípravné řízení a podávána obžaloba. Tento postup tedy zvolil i kárně obviněný, a proto s hodnocením „Zjištěn průtah od nápadu do současnosti“ nesouhlasí.

Dále kárně obviněný poznamenal, že u některých dalších spisů vnímá některá hodnocení jako příliš kritická a domnívá se, že se jedná spíše o rozdílný názor ohledně zvoleného postupu řešení věci než průtah, a konstatoval, že stanovisko stran těchto spisů uvede přímo v nařízeném jednání. Závěrem písemného stanoviska uvedl, že jím chtěl zejména poukázat na to, že vnik průtahů je obvykle podmíněn souhrnem objektivních i subjektivních okolností.

III. Replika kárné navrhovatelky

Kárná navrhovatelka v písemné replice ze dne 11. 1. 2017 uvedla k vyjádření kárně obviněného následující :

Je pravdou, že Mgr. R. B. přezkoumával spisy v senátu 23T z hlediska užití amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, nicméně tuto povinnost měli všichni trestní soudci v rámci svých senátů. Kromě věcí senátu 23T Mgr. R. B. spisy z jiného senátu pro přezkoumání účasti na amnestii přiděleny nebyly.

Nápad do senátu 23T Mgr. R. B. byl podle opatření předsedkyně soudu přidělován nikoliv od 1. 11. 2012, ale až od 14. 11. 2012, a za období od 14. 11. 2012 do 31. 12. 2012 napadlo do tohoto senátu 38 věcí. Z předchozího období bylo v senátu 23T ke dni 1. 1. 2013 po Mgr. G. 94 nevyřízených věcí. Po jejím návratu z mateřské dovolené ke dni 3. 4. 2013 jí byla ze senátu 23T přidělena část věcí, které v minulosti rozpracovala, a v nichž do té doby Mgr. R. B. neprovedl žádný úkon.

Pokud jde o senát 1T, v tomto byl od 17. 9. 2012 zastaven nápad z důvodu plánovaného odchodu JUDr. K. Nezbytné úkony, včetně porozsudkové agendy, příslušely podle rozvrhu práce zastupujícímu soudci JUDr. U. Ostatním soudcům byly věci ze senátu 1T přiděleny pouze výjimečně. Ke dni 1. 3. 2013 byl do senátu 1T přidělen nově jmenovaný soudce Mgr. J. S. a ostatním soudcům, včetně Mgr. R. B., byl zastaven nápad s výjimkou vazebních věcí a specializací. V době od 6. 5. 2013 do 3. 6. 2013 pak byl Mgr. R. B. přidělován nápad ve výši 30 % napadlých věcí.

Vedení soudu je známa složitá osobní a rodinná situace Mgr. R. B., nicméně k průtahům ve vyřizování věcí docházelo i v době, která vyhrocení jeho osobních problémů předcházela. Jestliže nezvládal provádět úkony směřující ke skončení věci ve lhůtě podle § 181 odst. 3 TŘ, měl předložit spis předsedkyni, resp. místopředsedovi soudu se žádostí o prodloužení lhůty či k provedení jiného opatření.

Odborné kvality kárně obviněného zpochybňovány nejsou, předmětem kárného návrhu je jeho liknavý procesní postup v přidělených věcech.

Pokud jde o věci sp. zn. 23T 75/2014, 23T 81/2014 a 23T 118/2014, ve všech se jednalo o přečin zanedbání povinné výživy a bylo v nich vedeno zkrácené řízení, zakončené podáním návrhu na potrestání. Lze souhlasit s Mgr. R. B., že bylo třeba jasně stanovit datum ukončení trestné činnosti, avšak ze záznamů o pohybu uvedených spisů v systému ISAS vyplývá, že ani tak kárně obviněný nepostupoval v přiměřených lhůtách a nelze tolerovat časové prodlevy, v nichž vyřizoval případné závady nebo zprávy, s nimiž mu byly spisy předkládány.

Závěrem repliky kárná navrhovatelka uvedla, že dříve udělená výtka Mgr. R. B. za průtahy (Spr. 196/2015) ke změně přístupu soudce k plnění povinností a k nápravě situace nevedla. Ostatně obdobná zjištění jako v rámci проверки ze dne 17. 2. 2016, jež vedla

k podání kárného návrhu vyplývají ohledně Mgr. R. B. i ze závěrů provery věci starších 4 roků, provedené Krajským soudem v Ústí nad Labem dne 2. 12. 2016, přičemž těmito závěry se bude vedení Okresního soudu v Děčíně podrobně zabývat v průběhu měsíce ledna.

IV.

Průběh ústního jednání a skutková zjištění

Kárná navrhovatelka, předsedkyně Okresního soudu v Děčíně, JUDr. Zdeňka Hošková, při ústním jednání zrekapitulovala obsah kárného návrhu ze dne 28. 6. 2016, a v podrobnostech odkázala na jeho písemné znění.

Kárně obviněný při ústním jednání zrekapituloval obsah svého písemného vyjádření ze dne 6. 9. 2016 ke kárnému návrhu, přičemž uznal, že objektivně průtahy ve věcech, tak jak byly vytčeny, v zásadě existují. Vyjádřil však názor, že do značné míry nebyly způsobeny zaviněně jen jeho nedůsledností, a poukázal na okolnosti, které v tom sehrály z jeho pohledu významnou roli. Současně poukázal na několik dalších spisů, nad rámec svého písemného vyjádření ze dne 6. 9. 2016, u kterých se mu jevíly vytýkané průtahy nejednoznačné či nejasné, a to zejména s ohledem na to, jaký časový interval mezi jednotlivými úkony, a za jakých okolností, lze či nelze považovat za průtah. Jmenovitě kárně obviněný takto poukázal na věci pod body a sp. zn.: 5) sp. zn. 23T 93/2013, 6) sp. zn. 23T 286/2013, 7) sp. zn. 23T 5/2011, 8) 23T 200/2013, 21) sp. zn. 23T 237/2012, 25) sp. zn. 23 T 59/2012, 27) sp. zn. 23 T 224/2012, 30) sp. zn. 23T 163/2012, 45) sp. zn. 23T 173/2013, 90) sp. zn. 23T 157/2015, 108) sp. zn. 23 T 135/2015 a 130) sp. zn. 23 T 178/2015.

Předseda kárného senátu následně seznámil účastníky řízení s výsledky předběžného šetření kárného senátu ve věci (§ 13 zákona č. 7/2002 Sb.).

Kárný senát si vyžádal od Okresního soudu v Děčíně všech 130 průtahových spisů, v nichž navrhovatel kárně obviněnému vytýkal průtahy. Stejně tak si kárný senát vyžádal osobní spis kárně obviněného.

K této výzvě bylo kárnému senátu nejprve zasláno 114 průtahových spisů (s tím, že nezasílané spisy jsou v oběhu), a k následné výzvě po určitém časovém odstupu bylo kárnému senátu ještě zasláno pět průtahových spisů. Kárný senát tak neměl k dispozici celkem jedenáct z původně označených 130 průtahových spisů

Kárný senát se podrobně seznámil s obsahem zaslaných (119) průtahových spisů a ověřil údaje uváděné navrhovatelkou. Zjistil, že obsah spisů, až na jednotlivé dílčí odlišnosti v časových údajích vytýkaných průtahů zpravidla v jednotkách dnů či týdnů, ve většině odpovídá skutečnostem uvedeným navrhovatelkou v návrhu na zahájení kárného řízení - zjištění o dobách nečinnosti ve spojení s úkony kárně obviněného ve spisech. U některých průtahových spisů potom kárný senát dále zjistil nejasnosti stran v návrhu tvrzených průtahových údajů, a to ve větší části z nich nejasnosti stran hodnocení, zda příslušné časové intervaly mezi jednotlivými úkony, vzhledem k okolnostem vždy

předmětných případů, mají či nemají být považovány za průtah, a v menší části z nich nejasnosti věcné.

Kárný senát dále přistoupil k provedení důkazů zaslanými průtahovými spisy, ve spojení s tím vyslechl kárně obviněného k důvodům průtahů.

Dílčí nepodstatné odlišnosti v časových údajích vytýkaných průtahů byly kárným senátem zjištěny a konstatovány u věcí pod body a sp. zn.: 5) sp. zn. 23T 93/2013, 15) sp. zn. 23T 243/2011, 19) sp. zn. 23 T 219/2012, 22) sp. zn. 23 T 61/2012, 24) sp. zn. 23 T 247/2012, 25) sp. zn. 23T 59/2012, 27) sp. zn. 23 T 224/2012, 29) sp. zn. 23 T 139/2012, 36) sp. zn. 23T 33/2013, 39) sp. zn. 23T 98/2013, 43) sp. zn. 23T 134/2013, 55) sp. zn. 23T 34/2014, 57) sp. zn. 23T 201/2014, 58) 23T 125/2014, 84) sp. zn. 23T 133/2015, 89) sp. zn. 23T 141/2015, 90) sp. zn. 23T 157/2015, 92) sp. zn. 23T 137/2015, 101) sp. zn. 23 T 138/2015, 104) sp. zn. 23 T 160/2015, 109) sp. zn. 23 T 2/2015, 110) sp. zn. 23 T 59/2015 a 126) sp. zn. 23 T 16/2015.

Průtahovým věcem, které kárně obviněný rozporoval ve svém písemném vyjádření ze dne 6. 9. 2016, stejně jako průtahovým věcem, které jako nejasné či nejednoznačné označil při ústním jednání, kárný soud věnoval pozornost i s ohledem na vznesené jmenovité námitky. Jmenovitě u věcí pod body a sp. zn.: 5) sp. zn. 23T 93/2013, 6) sp. zn. 23T 286/2013, 7) sp. zn. 23T 5/2011, 8) 23T 200/2013, 21) sp. zn. 23T 237/2012, 25) sp. zn. 23 T 59/2012, 27) sp. zn. 23 T 224/2012, 30) sp. zn. 23T 163/2012, 45) sp. zn. 23T 173/2013, 51) sp. zn. 23T 81/2014, 52) sp. zn. 23T 118/2014, 53) sp. zn. 23T 75/2014, 90) sp. zn. 23T 157/2015, 108) sp. zn. 23T 135/2015 a 130) sp. zn. 23 T 178/2015.

Současně kárný senát na základě předběžného šetření, a dílem i na základě vyjádření kárně obviněného, shledal u dále uvedených věcí nutnost detailněji posoudit stran hodnocení, zda příslušné časové intervaly mezi jednotlivými úkony, ve spojení s okolnostmi vždy předmětných případů, mají či nemají být považovány za průtah. Jmenovitě se jednalo o věci pod body a sp. zn.:

- 5) sp. zn. 23T 93/2013 obž. K. H., vytýkaný průtah v době od 1. 12. 2015 do 3. 3. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu byl dne 10. 12. 2015 dán plyn kanceláři k požadavku o vypátrání za účelem doruč usnes o zastavení řízení, dne 12. 1. 2016 sdělení policie, že pobyt jmenované není Policii české republiky znám, dne 25. 1. 2016 byl spis předán soudci.

- 18) sp. zn. 23T 145/2012 obž. R. M., vytýkaný průtah v době od 1. 1. 2013 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 1. 1. 2013 spis přidělen soudci, dne 24. 9. 2013 byl dán pokyn kanceláři k ověření, zda obviněný není ve výkonu trestu, dne 21. 8. 2014 byl obviněný předán k trestnímu stíhání do Německa, dne 29. 5. 2015 byl dán pokyn kanceláři k požadavku na vyhotovení CEV a ORT a k následnému předložení soudci, dne 4. 6. 2015 byl spis předán soudci.

- 28) sp. zn. 23 T 188/2012 obž. L. M., vytýkaný průtah v době o 27. 9. 2013 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí bylo dle zjištění kárného senátu dne 27. 9. 2013 při jednání hlavní líčení odročeno na neurčito, neboť se obviněný má nacházet ve výkonu trestu v Německu. Dne 2. 10. 2014 sdělení Policie České republiky, že obviněný je ve výkonu trestu v Německu, s termínem předpokládaného propuštění dne 20. 3. 2017, po polovině trestu pak dne 29. 6. 2015.

- 45) sp. zn. 23T 173/2013 obž. MUDr. J. Š., vytýkaný průtah v době od 5. 5. 2014 do 12. 12. 2015

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 5. 5. 2014 konáno hlavní líčení, při jednání bylo hlavní líčení dále odročeno na 15. 8. 2014, dne 23. 7. 2014 bylo hlavní líčení přechočeno na 24. 10. 2014, při jednání bylo hlavní líčení dále odročeno na 16. 1. 2015, k žádosti obžalovaného bylo hlavní líčení odročeno na 17. 4. 2015, při jednání bylo hlavní líčení dále odročeno na 8. 5. 2015, před jednáním bylo hlavní líčení přechočeno na 29. 9. 2015, znovu na 8. 1. 2016, při jednání bylo hlavní líčení dále odročeno na 16. 3. 2016.

- 51) sp. zn. 23T 81/2014 obž. M. O., vytýkaný průtah v době od 4. 4. 2014 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 4. 4. 2014 podán soudu návrh na potrestání, dne 8. 8. 2014 byl dán pokyn kanceláři k doručení návrhu na potrestání obviněné, následovaly dva neúspěšné pokusy o doručení, dne 4. 11. 2014 byl spis předán soudci, dne 4. 12. 2014 dán pokyn kanceláři k odeslání žádosti o vypátrání místa pobytu obviněné za účelem doručení návrhu na potrestání, obviněná vypátrána, zásilku nepřevzala, dne 20. 1. 2015 spis předán soudci, dne 20. 4. 2015 byl dán pokyn kanceláři k vydání příkazu k zatčení za účelem doručení návrhu na potrestání, dne 6. 5. 2015 byl dán pokyn kanceláři k odvolání zatykače, dne 14. 1. 2016 byl dán pokyn kanceláři k informování Okresního státního zastupitelství o tom, že policie činí úkony dle § 183/1 TŘ na základě pověření soudem, současně poznamenáno ve spisu, že po obdržení písemností od Policie České republiky bude nařazeno hlavní líčení, nebo bude vydán trestní příkaz.

- 52) sp. zn. 23T 118/2014 obž. S. M., vytýkaný průtah v době od 21. 5. 2014 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 21. 5. 2014 podán soudu návrh na potrestání, dne 11. 8. 2014 byl dán pokyn kanceláři k doručení návrhu na potrestání obviněné, návrh obviněné doručen 26. 8. 2014, dne 18. 5. 2015 byl dán pokyn kanceláři na požadavek výsledku obviněné Policií ČR, dne 18. 6. 2015 obviněná vyslechnuta, dne 23. 11. 2015 byl dán pokyn kanceláři na další požadavek na Policii ČR ohledně výsledku dalších osob, dne 23. 11. 2015 byl dán pokyn kanceláři k informování Okresního státního zastupitelství, že ve věci jsou činěny úkony podle § 183 odst. 1 TŘ, dne 14. 1. 2016 byl dán pokyn kanceláři k urgenci výsledku u Policie České republiky.

- 53) sp. zn. 23T 75/2014 obž. I. N., vytýkaný průtah v době od 31. 3. 2014 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 31. 3. 2014 podán soudu návrh na potrestání, dne 11. 8. 2014 byl dán pokyn kanceláři k doručení návrhu na potrestání obviněné, dne 16. 12. 2014 byl dán pokyn kanceláři k doručení návrhu na potrestání na novou adresu obviněné, zásilka nedoručena, 19. 1. 2015 pokyn kanceláři na požadavek Policii České republiky o vypátrání obviněné za účelem doručení návrhu na potrestání, dne 4. 6. 2015 pokyn kanceláři ke sdělení Policii České republiky, že návrh na potrestání byl doručen dne 23. 4. 2015, dne 4. 6. 2015 dále pokyn kanceláři na požadavek výsledku obviněné Policií ČR Krásná Lípa, dne 23. 11. 2015 byl dán pokyn kanceláři ke sdělení telefonního kontaktu na obviněnou Policii České republiky, po podání kárného návrhu dne 25. 4. 2016 vydán trestní příkaz.

81) sp. zn. 23T 78/2015 obž. J. W., vytýkaný průtah v době od října 2015 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 22. 10. 2015 spis předl soudci, dne 25. 11. 2015 byl dán pokyn kanceláři k nařízení hlavního líčení na den 22. 4. 2016, nařízení hlavního líčení bylo vypraveno dne 7. 3. 2016.

107) sp. zn. 23 T 222/2015 obž. J. G., vytýkaný průtah v době od 1. 12. 2015 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 1. 12. 2015 obžaloba, dne 10. 12. 2015 byl dán pokyn kanceláři k pořízení výpisu CESO a předložení soudci, dne 12. 2. 2016 byl vydán trestní příkaz.

112) sp. zn. 23 T 145/2015 obž. J. S., vytýkaný průtah v době od 3. 12. 2015 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dne 27. 11. 2015 vydán trestní příkaz, 3. 12. 2015 přišel odpor proti trestnímu příkazu od Okresního státního zastupitelství v Děčíně, dne 16. 12. 2015 se vrací zásilka obviněnému jako nedoručitelná.

113) sp. zn. 23 T 22/2015 obž. P. P. vytýkaný průtah v době od 1. 7. 2015 do 17. 2. 2016
V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 3. 4. 2015 návrh na potrestání, 15. 4. 2015 tr příkaz, dne 12. 5. 2015 se vrací zásilka obviněnému jako nedoručitelná, opakovaný pokus o doručení, dne 16. 6. 2015 se zásilka opět vrací jako nedoručitelná, dne 1. 7. 2015 byl doručen odpor, vyhodnocený jako opožděný.

121) sp. zn. 23 T 220/2015 obž. L. G., vytýkaný průtah v době od 26. 11. 2015 do 17. 2. 2016 – PŘIPOJENO ke sp. zn. 23 T 164/2015

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 26. 11. 2015 návrh na potrestání, dne 4. 1. 2016 byl dán pokyn kanceláři k dání na lhůtu do 25. 2. 2016, poté připojení spisu 23T 164/2015 a následnému předložení soudci.

122) sp. zn. 23 T 224/2015 obž. J. S., vytýkaný průtah v době od 18. 11. 2015 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 18. 11. 2015 bylo vydáno usnesení o vyloučení věci k samostatnému projednání, dne 7. 1. 2016 byl dán pokyn kanceláři k připojení spisu 23 T 192/2015 a následnému předložení soudci.

- 129) sp. zn. 23 T 235/2015 obž. V. I., vytýkaný průtah v době od 14. 12. 2015 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 14. 12. 2015 návrh na potrestání, 22. 12. 2015 k požadavku Probační a mediační služby záznam o zodpovězení v rámci sp. zn. 23T 2/2016, dne 23. 2. 2016 došla od Probační a mediační služby zpráva o nespolupráci obviněného.

- 130) sp. zn. 23 T 178/2015 obž. G. E., vytýkaný průtah v době od 8. 10. 2015 do 16. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 7. 10. 2015 obžaloba, dne 8. 10. 2015 byl vydán trestní příkaz, dále je ve spisu založen odpor obviněného ze dne 7. 12. 2015, dne 21. 12. 2015 byl spis předán soudci, dne 16. 2. 2016 byl dán pokyn kanceláři k nařízení hlavního líčení na den 10. 6. 2016.

Z obsahu spisů uváděných v kárném návrhu kárný senát dále u tří věcí zjistil a prezentoval výraznější nejasnosti stran v návrhu tvrzených průtahových údajů, a to po stránce věcné. Jmenovitě u věcí pod body a sp. zn.:

- 61) sp. zn. 23T 176/2014, obž. P. R., vytýkaný průtah v době od října 2014 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byl dle zjištění kárného senátu dne 16. 10. 2014 dán pokyn kanceláři k nařízení hlavního líčení na den 7. 11. 2014, dne 24. 11. 2014 byl dán pokyn kanceláři k doručení rozsudku, 5. 12. 2014 předáno referentovi, sledování výkonu trestu obecně prospěšných prací, v průběhu roku vícera komunikace k výkonu trestu obecně prospěšných prací, trest odpracováván postupně, k 23. 4. 2016 trest vykonán.

- 116) sp. zn. 23 T 175/2015, obž. T. P., vytýkaný průtah v době od 2. 10. 2015 do 17. 2. 2016

V daném mezidobí byla dle zjištění kárného senátu dne 2. 10. 2015 podána soudu obžaloba, 6. 11. 2015 byl dán pokyn kanceláři k žádosti o zprávu Probační a mediační služby k možnému uložení trestu obecně prospěšných prací, dne 8. 12. 2015 doručeno soudu mezitímní sdělení Probační a mediační služby se žádostí o prodloužení termínu, dne 6. 1. 2016 byl dán pokyn kanceláři k informování Okresního státního zastupitelství, že se čeká na zprávu Probační a mediační služby.

- 118) sp. zn. 23 T 196/2015, obž. F. M., obž. V. V., obž. R. S., obž. M. P., vytýkaný průtah v době od 30. 10. 2015 do 17. 2. 2016 u obžalovaných V., S., P.

V daném mezidobí byla dle zjištění kárného senátu dne 30. 10. 2015 podána soudu obžaloba, dne 30. 11. 2015 byl dán pokyn kanceláři k pověření Probační a mediační služby k vypracování zprávy k možnému uložení trestu obecně prospěšných prací, dne 1. 2. 2016 došlo soudu sdělení Probační a mediační služby o nespolupráci obviněného.

Dále kárný senát konstatoval, že dokazování nelze provést nezaslanými spisy (v porovnání s obsahem kárného návrhu), a to pod body a sp. zn.: 2) sp. zn. 23T 236/2014, 3) sp. zn. 23T 25/2014, 6) sp. zn. 2T 286/2013, 8) sp. zn. 23T 200/2013, 13) sp. zn. 23T 40/2011, 41) sp. zn. 23T 117/2013, 59) sp. zn. 1T 229/2014,

66) sp. zn. 23 T 166/2014, 73) sp. zn. 23 T 172/2014, 75) sp. zn. 23T 231/2014
a 128) sp. zn. 23 T 234/2015.

V bezprostřední návaznosti na toto konstatování kárného senátu vzala kárná navrhovatelka při jednání kárný návrh u uváděných tří věcí s výraznějšími nejasnostmi a u uváděných věcí, v nichž spisy nebyly zaslány, zpět. Jmenovitě u věcí pod body a sp. zn.: 2) sp. zn. 3T 236/2014, 3) sp. zn. 23T 25/2014, 6) sp. zn. 2T 286/2013, 8) sp. zn. 23T 200/2013, 13) sp. zn. 23T 40/2011, 41) sp. zn. 23T 117/2013, 59) sp. zn. 1T 229/2014, 61) sp. zn. 23T 176/2014, 66) sp. zn. 23 T 166/2014, 73) sp. zn. 23 T 172/2014, 75) sp. zn. 23T 231/2014, 116) sp. zn. 23 T 175/2015, 118) sp. zn. 23 T 196/2015, 128) sp. zn. 23 T 234/2015.

K dotazu předsedy kárného senátu, zda si strany příp. přejí podrobněji předestřít jednotlivé skutečnosti u předmětných spisů, či fyzicky prezentovat rozhodný obsah těchto spisů, které byly v jednacím síni pro tento účel připraveny, navrhovatelka i kárně obviněný soudce shodně uvedli, že nežadají při ústním jednání další bližší dokazování obsahem ostatních, či některých z ostatních, průtahových spisů.

Návazně ještě byly provedeny následující důkazy listinami doloženými společně s kárným návrhem :

- Zápis z prověrky věcí nepravomocně vyřízených na trestním úseku Okresního soudu v Děčíně provedené ve dnech 18. 1. – 22. 1. 2016
- Zápis z prověrky nevyřízených věcí přidělených k vyřízení soudci Okresního soudu v Děčíně Mgr. R. B. ze dne 17. 2. 2016

Dále byl proveden důkaz přehledy nápadu a výkonu u srovnatelných soudců, resp. senátů, za roky 2013, 2014 a 2015. Z těchto přehledů pro kárný senát vyplynuly následující údaje:

	2013		2014		2015	
	nápad	vyřízeno	nápad	vyřízeno	nápad	vyřízeno
Mgr. M	0	0	228	102	294	281
JUDr. U. 1	37	161	69	143	133	173
Mgr. Š.	0	0	151	111	245	266
JUDr. N.	151	252	202	247	230	256
Mgr. B.	267	205	286	248	244	263
Mgr. Ř.	218	286	202	214	260	273

Kárný senát dále provedl k návrhu kárně obviněného na dokazování důkaz osobním spisem kárně obviněného, který si kárný senát od kárného navrhovatele vyžádal již v rámci předběžného šetření.

Z obsahu osobního spisu kárně obviněného, předloženého navrhovatelkou, vyplynulo, že kárně obviněný, Mgr. R. B., byl jmenován soudcem dne 1. 11. 2012 a ke dni 1. 1. 2013 byl přidělen k výkonu soudcovské funkce k Okresnímu soudu v Děčíně. Zde byl zařazen na trestní úsek, a současně byl jmenován předsedou senátu. Žádné kárné řízení dosud proti němu vedeno nebylo. Z osobního spisu jmenovaného dále vyplynulo, že mu byla dvakrát udělena výtka podle § 88a zákona o soudech a soudcích. První dne 9. 2. 2015 pod Spr 196/2015 za nečinnost v trestních věcech sp. zn. 23T 36/2014, 23T 43/2014 a 23T 52/2014, druhá pod Spr 494/2016 dne 7. 3. 2016 za postup při odročování hlavního líčení v době nepřítomnosti.

Následně byl učiněny dotazy na kárnou navrhovatelku, jaká je obsazenost systemizovaných míst na trestním úseku, jaká je srovnatelnost s výkonností ostatních soudců se stejnou agendou a příp. průtahy u nich, a dále, kdyby kárně obviněný věnoval věcem s vytýkanými průtahy řádnou pozornost, zda by u něho nenastaly průtahy ve věcech jiných, tzn., zda se dalo dané pracovní zatížení kárně obviněného řádně zvládnout.

Kárná navrhovatelka uvedla, že zatížení kárně obviněného s ostatními předsedy senátů na trestním úseku okresního soudu je srovnatelné, a jejich pracovní výsledky nejsou poznamenány obdobnými nedostatky buďto vůbec, nebo zjišťované nedostatky v jejich práci nejsou zdaleka tak závažné. Situace v práci kárně obviněného se prozatím příliš nelepší. Problém kárně obviněného spočívá z velké míry v tom, že si svoji práci lépe neorganizuje.

V závěrečném návrhu kárná navrhovatelka konstatovala, že krom několika věcí, u nichž vzala v průběhu jednání návrh zpět (převážně šlo o věci, k nimž nebyly navrhovatelem doloženy spisy, a to pro překážku další práce s nimi), je toho názoru, že na základě provedení dokazování bylo prokázáno spáchání takřka všech dílčích útoků žalovaného jednání ze strany kárně obviněného. Shrnuje, že nicméně v prokázaných útocích se kárně obviněný dopustil namítaného jednání, ve kterém lze shledávat zaviněné porušení povinnosti soudce, čímž spáchal kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích a proto navrhla, aby kárně obviněný byl shledán vinným z tohoto jednání a byl mu uloženo kárné opatření dle úvahy kárného soudu.

Kárně obviněný soudce ve svém závěrečném slovu znovu uvedl, že byl v rozhodném období, ve kterém jsou mu vytýkány průtahy, vystaven značné pracovní zátěži a také problémům v osobním životě. Současně uvedl, že si uvědomuje, že nepracoval tak, jak se od něj očekávalo, nicméně v současnosti dělá, a i do budoucna udělá vše pro to, aby se u něj průtahy dále neobjevovaly. Vynaloží k tomu veškeré úsilí.

V.

Posouzení věci soudem

Kárný senát při svém závěrečném posouzení věci a hodnocení zjištěného stavu zabýval v první řadě tím, zda ve věci byly dodrženy subjektivní a objektivní lhůty k podání návrhu na zahájení kárného řízení. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“) musí být návrh na zahájení kárného řízení podán nejpozději do šesti měsíců ode dne, kde se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou

rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do tří let ode dne spáchání kárného provinění (objektivní lhůta pro podání kárného návrhu je zároveň totožná s hmotněprávní prekluzivní lhůtou zániku kárné odpovědnosti dle § 89 zákona o soudech a soudcích). Návrh na zahájení kárného řízení ze dne 28. 6. 2016 byl u Nejvyššího správního soudu podán dne 30. 6. 2016. K vytýkanému jednání kárně obviněného došlo v rozmezí od 1. 1. 2013 do 17. 2. 2016, přičemž toto jednání bylo zjištěno dílem v lednu 2016 a dílem, v únoru 2016. Návrh byl proto podán v rámci zákonem stanovené subjektivní lhůty. Pokud jde o objektivní procesní lhůtu a zároveň i prekluzivní lhůtu 3 let, kárný soud vycházel z toho, že tyto lhůty u trvajících či pokračujících deliktů začínají běžet až dokonáním skutku, v němž je spatřováno kárné provinění. Za tohoto předpokladu byly tyto lhůty zachovány u všech vytýkaných jednání.

Dále kárný senát vyhodnotil důkazy provedené při ústním jednání. Vytýkaná pochybení se týkala tvrzených průtahů v procesu rozhodovací činnosti kárně obviněného soudce. Kárný senát ze spisů předložených Okresním soudem v Děčíně zjistil rozhodné skutečnosti, které konfrontoval s tvrzeními obsaženými jak v kárném návrhu, tak v reakci kárně obviněného. Učiněná zjištění převážně odpovídala údajům uvedeným v kárném návrhu. Po vyhodnocení dokazování provedeného u ústního jednání dospěl kárný senát k závěru, že návrh na zahájení kárného řízení je v převažující části důvodný.

Předmětem dokazování a hodnocení ze strany kárného senátu bylo posouzení uvedených skutečností ve vztahu k definici kárného provinění podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Podle tohoto ustanovení je kárným proviněním soudce zaviněné porušení jeho povinností, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Rozhodování v zákonem stanovených či přiměřených lhůtách je považováno za součást práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod; čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech), neodůvodněné průtahy v řízení je proto nutno hodnotit jako zaviněné porušení povinností soudce, a jako jednání způsobilé narušit důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

Jsou-li soudci jako kárné provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích vytýkány průtahy v jemu svěřených věcech, tedy nedostatečná snaha o to, aby věci byly co nejrychleji projednány a rozhodnuty, a účastníkům řízení tak byla poskytnuta rychlá a účinná ochrana jejich práv (zde viz § 6 o. s. ř., a § 100 odst. 1 o. s. ř.), je úkolem kárného senátu nejprve ověřit, že kárným navrhovatelem tvrzená nečinnost (a její rozsah) v jednotlivých věcech reálně nastala. Následně je nutno posoudit, zda takto případně zjištěná období nečinnosti již překračují určitou akceptovatelnou mez (tedy jedná-li se již o průtahy v řízení) a je-li splněna i tato podmínka, je nutné konečně uvážit, zda lze tyto objektivně existující průtahy řízení klást za vinu právě kárně obviněnému soudci.

Podle kárného senátu bylo jednoznačně prokázáno, že ve věcech uvedených ve výroku, u nichž byl kárně obviněný nakonec uznán vinen, došlo k vytýkaným prodlevám mezi jednotlivými úkony, příp. i k úplné nečinnosti, které neměly opodstatnění v průběhu těchto řízení a bylo je nutno hodnotit jako nedůvodnou nečinnost. Tyto prodlevy přitom byly časově značně neúměrné, a to převážně v rozmezí půl roku a déle. Toto zjištění

jednoznačně vyplývá z obsahu spisů, ve kterých mělo dojít k uvedeným nedostatkům, a také z uváděných vyjádření navrhovatelky. Ostatně i kárně obviněný ve svém písemném vyjádření ke kárnému návrhu, stejně jako při samotném ústním jednání, připustil, že k vytýkaným průtahům, mimo jím rozporované případy, došlo.

Kárný senát proto musel dále uvážit, zda bylo, či lze, tyto objektivně existující průtahy řízení klást za vinu právě kárně obviněnému soudci.

Kárně obviněný ke zjištěním z obsahu průtahových spisů na svoji obhajobu uváděl, že Okresní soud v Děčíně, je jedním z nejpřetíženějších soudů z celé republiky. Přidělen k výkonu soudcovské funkce byl ke dni 1. 1. 2013 a byl mu přiřazen senát po kolegyni 23T. Krátce poté mu byl přidělen rovněž senát 1T. Napadalo mu velké množství věcí, k 1. 3. 2013 byl v jeho senátu (dle počítačového informačního systému ISAS) vykazován počet pravomocně neskončených věcí v počtu 220. Vzhledem k vyhlášené amnestii prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 mu v prvních měsících roku 2013 do kanceláře taktéž proudily stovky spisů, u kterých bylo nutno posoudit dopady uvedené amnestie. Senáty 1 T a 23T, které „podělil“, byly již několik měsíců před jeho jmenováním uvolněné, a spisy z těchto senátů byly dány na lhůtu, kdy se čekalo na jmenování soudců, kteří by tyto senáty převzaly. Proto byl již od začátku výkonu své funkce značně zatížen. Další skutečností, která měla v jeho případě silný vliv na výkon funkce soudce, je osobní rodinná situace, kdy v měsíci srpnu 2014 vygradovaly manželské problémy, a dodnes je řešen režim možností jeho péče o jeho děti.

Kárná navrhovatelka v souvislosti s touto obhajobou poukazovala na činnost ostatních soudců daného úseku, kterým bylo přidělováno srovnatelné množství věcí a k průtahům v jimi vedených řízeních převážně nedocházelo. Příčinu nedostatků na straně kárně obviněného spatřovala v jeho ne zcela důsledném přístupu k plnění jeho úkolů, a také v tom, že nevěnuje potřebnou pozornost lepší organizaci své vlastní práce. Současně kárná navrhovatelka uváděla, že výsledky práce kárně obviněného se prozatím příliš nelepší.

Kárný senát uvážil skutečnosti tvrzené kárně obviněným i kárnou navrhovatelkou. V konstantní judikatuře kárných senátů je zdůrazňováno, že činnost soudce se vzpírá obecně platnému normování (viz například rozhodnutí tohoto kárného soudu ze dne 20. 3. 2014 č. j. 16 Kss 9/2103 - 91, a ze dne 29. 5. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013 - 83). V projednávané věci není sporu o tom, že kárně obviněný byl zatížen velkým počtem věcí přidělených mu k rozhodnutí, nicméně jeho pracovní výsledky byly provázeny četnými průtahy při vyřizování věcí, a to odlišně od srovnatelných soudců, resp. senátů. Bylo tedy nutno posoudit, zda se při tomto zatížení kárně obviněný mohl vyvarovat negativních důsledků v podobě dlouhých prodlev mezi jednotlivými úkony, příp. úplné nečinnosti v některých věcech. Kárný senát na základě zjištěných skutečností v přípravném šetření a ústním jednání dospěl k závěru, že kárně obviněný na straně jedné byl značně zatížen, byly mu převedeny i věci rozběhnuté a staré, a bylo pro něj obtížné se po přechodu z advokacie, kde předtím působil, i po věcné stránce v dané problematice pohotově orientovat, nicméně na druhé straně nevykazoval takový pracovní přístup, který jeho rozhodovací činnost soudce vyžadovala. Je nutno souhlasit s tím, že při vysokém počtu rozhodovaných věcí nelze činit úkony ve všech věcech bez jakékoliv prodlevy. Nelze však akceptovat, aby

soudce rezignoval, byť v jednotlivých případech, na organizaci průběžné práce v postupně napadajících věcech. Kárně obviněný soudce byl sice vystaven velkému pracovnímu vypětí vyplývajícimu z vysokého pracovního zatížení soudců na daném úseku, nicméně jak vyplynulo ze srovnání s ostatními soudci, práci bylo možné vykonávat tak, aby k takovým průtahům a značnému počtu nečinností u kárně obviněného, a to zejména po jeho zapracování na okresním soudu, nedocházelo. V projednávané věci přitom kárný senát neshledal převahu objektivních důvodů, které by takovéto průtahy a nečinnost ospravedlňovaly. V takovém postupu spatřoval kárný senát porušení povinnosti soudce svědomitě vykonávat svoji funkci (§ 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích).

Kárný senát pracovní přístup kárně obviněného vytýkaný v kárném návrhu, přes některé skutečnosti, které kárně obviněný sám bezprostředně ovlivnit nemohl, v celkem 101 věcech ze 130 uvedených v kárném návrhu vyhodnotil jako zaviněné porušení povinností soudce a jako jednání, které ohrozilo důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Kárný senát přitom vzal, vedle zjištění a prokázání vytýkaných pochybení, souhrnně v úvahu jak okolnosti svědčící v neprospěch kárně obviněného, zejména, že i přes značnou pracovní zátěž nevěnoval potřebnou pozornost náležitému plnění svých pracovních povinností (což ostatně sám do jisté míry uznal), tak okolnosti svědčící v jeho prospěch (a vysvětlující za jakých okolností k vytýkaným průtahům došlo), a to včetně skutečnosti jeho sebereflexe a její deklarace při ústním jednání, jakož i včetně jeho příslibu, udělá vše proto, aby k obdobným průtahům v budoucnu nedocházelo.

Současně se kárný senát po provedeném předběžném šetření, provedeném dokazování a po závěrečném posouzení a vyhodnocení, zda příslušné časové intervaly mezi jednotlivými úkony, ve spojení s okolnostmi vždy předmětných případů, mají či nemají být považovány za průtah, v 15. ve výroku uvedených průtahových věcech při závěrečné poradě s návrhem neztotožnil. Neshledal, že by vytýkané prodlevy v úkonech ve věci jako takové byly adekvátně hodnocené, a že by tak měly povahu zaviněného porušení povinnosti soudce, naplňující skutkovou podstatu jeho kárného provinění.

Dále pak kárný senát také ve 14. ve výroku uvedených průtahových věcech, ve kterých vzala kárná návrhovaatelka v průběhu ústního jednání návrh zpět, řízení zastavil.

Na základě všech uvedených skutečností tak kárný senát, souhrnně vyjádřeno, dospěl k závěru, že v celkem 101 věcech ze 130 uvedených v kárném návrhu jsou důvody pro postup podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., k uložení kárného opatření, a to podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., tedy opatření spočívající ve snížení platu na dobu určitou. Z možné výměry snížení platu kárný senát uložil kárně obviněnému jako adekvátní snížení platu o 10 % na dobu 6 (šesti) měsíců, počínaje prvním dnem následujícího měsíce po právní moci rozhodnutí, když u kárně obviněného zejména shledal zjevnou míru sebereflexe, a je toho názoru, že uložené kárné opatření bude i do budoucna motivovat kárně obviněného k důslednému plnění všech jeho pracovních povinností a k úsilí o udržení změny stylu jeho práce.

P o u č e n í: Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné (§ 21 zákona č. 7/2002 Sb.).

V Brně dne 16. března 2017

JUDr. Petr Průcha
předseda kárného senátu