

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **M. F.**, zastoupen Mgr. Ladislavem Veselým, advokátem se sídlem Horní 32, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 9. 2014, č. j. 24297/14/5000-14104-703916, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 11. 2016, č. j. 30 Af 77/2014 – 57,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou blanketní kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 2. 2017, č. j. 1 Afs 8/2017 - 14, vyzval stěžovatele, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce odstranil nedostatky kasační stížnosti tím, že sdělí (a) v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá rozhodnutí krajského soudu, (b) označí důkazy, které k prokázání svých tvrzení navrhuje provést, (c) uvede, co navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Soud stěžovatele poučil, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 6. 2. 2017. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti v pondělí 6. 3. 2017. V uvedené lhůtě stěžovatel kasační stížnost ani nedoplnil, ani nepožádal o prodloužení stanovené lhůty (srov. § 106 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel kasační stížnost doplnil až podáním s datem 8. 3. 2017, doručeným soudu téhož dne datovou schránkou. Kasační stížnost tak

doplnil až dva dny po stanovené lhůtě. Pro neodstranění vad podání ve stanovené lhůtě není možné v daném případě v řízení o kasační stížnosti pokračovat (k pozdnímu doplnění kasační stížnosti nelze s ohledem na opožděnost přihlížet). Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 37 odst. 5, § 106 odst. 1, § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl (k obdobnému postupu viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 - 28, nebo náleží Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. ve Sb. n. a u. ÚS č. 42 náleží č. 152, s. 237).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2017

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu