

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **O. F.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2017, č. j. 1 Az 70/2016 - 22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2017, č. j. 1 Az 70/2016 - 22, kterým byla pro opožděnost odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 10. 2016, č. j. OAM-826/ZA-ZA11-ZA04-2016. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v relevantním znění, s tím, že žádost o udělení mezinárodní ochrany je nepřipustná podle § 10a písm. e) citovaného zákona.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka podala návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 15. 2. 2017, č. j. 5 Azs 14/2017 - 21, Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky zamítl. Současně ji vyzval, aby předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon

advokacie. Citované usnesení nabylo právní moci dne 20. 2. 2017. Ačkoliv byla stěžovatelka řádně poučena o právních následcích nesplnění uvedené výzvy, nijak na ni nereagovala a ve stanovené týdenní lhůtě nedoložila splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2017

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu