

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **V. H.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, odd. pobytové kontroly, pátrání a eskort, se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2016, č. j. KRPA-479234-26/ČJ-2016-000022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2016, č. j. 4 A 101/2016 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) shora označený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2016, č. j. KRPA-479234-26/ČJ-2016-000022. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl o zajištění cizince za účelem správního vyhoštění, a to na základě § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 1. 2017, č. j. 9 Azs 12/2017 - 4, aby ji doplnil o důvody, pro které rozsudek městského soudu napadá, a aby uvedl, co navrhuje (petit). K vyhovění této výzvě byla stanovena jednoměsíční lhůta počítaná ode dne jejího doručení. Stěžovatel byl poučen, že pokud výzvě nevyhoví, jeho kasační stížnost bude odmítnuta.

[3] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti si stěžovatel prostřednictvím svého zástupce přebral dne 24. 1. 2017. Konec určené jednoměsíční lhůty k doplnění tak připadl

na pátek 24. 2. 2017 (srov. § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“).

[4] Ve stanovené lhůtě však stěžovatel svou kasační stížnost nedoplnil. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl na základě § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků řízení nárok na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti,
byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. března 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu