

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **M. K.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Městský úřad Mikulov**, se sídlem Náměstí 1, Mikulov, o žalobě proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 1. 2017, č. j. 62 A 169/2016 – 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**. Vracený soudní poplatek bude žalobci vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, **ve lhůtě 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto usnesení

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 19. 1. 2017 brojí žalobce, jakožto stěžovatel, proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

Jelikož tato kasační stížnost neobsahovala vylíčení stížních důvodů, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 24. 1. 2017, č. j. 2 Azs 19/2017 – 20, k odstranění této vady ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení, a to v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky dne 25. 1. 2017. Na základě § 40 odst. 2 s. ř. s., ve spojení § 40 odst. 4 téhož zákona proto připadl konec lhůty k odstranění vad kasační stížnosti na pondělí 27. 2. 2017. Stěžovatel v uvedené lhůtě vytčenou vadu kasační stížnosti neodstranil.

Dle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo

opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“ Jelikož kasační stížnost nebyla ve lhůtě doplněna a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost odmítnout, když soudní řád správní s marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti nespojuje jiný procesní důsledek. Stěžovatel byl o tomto následku poučen ve shora označeném usnesení.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. věty první ve spojení s § 120 téhož zákona. Dle prvního z uvedených ustanovení *„[ž]ádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.“* Obdobně je třeba postupovat i v případě odmítnutí kasační stížnosti.

Stěžovatel zaplatil poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podle § 10 odst. 5 téhož zákona v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích činí lhůta k vrácení soudního poplatku 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu