

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci navrhovatelky: **Ing. M. S.**, v řízení o podání navrhovatelky ze dne 6. 2. 2017 označeném jako „šikana polygamií“,

t a k t o :

- I. Podání navrhovatelky ze dne 6. 2. 2017 **se odmítá.**
- II. Navrhovatelka **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 7. 2. 2017 Nejvyšší správní soud obdržel podání datované dnem 6. 2. 2017, kde se navrhovatelka označuje jako žalobkyně a kde jako žalovanou označuje Mgr. Jarmilu Krejzkovou, samosoudkyni Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou. Dále uvádí tento text: „*Ve věci: šikana polygamií*“.

[2] Jelikož uvedené podání trpí vadami, které znemožňují jeho projednání (není z něj patrné, čeho se týká a co se jím navrhuje), Nejvyšší správní soud navrhovatelku usnesením ze dne 13. 2. 2017, č. j. Na 65/2017 - 4, vyzval k odstranění zmíněných vad. K tomu jí určil lhůtu 7 dnů od doručení usnesení s výzvou. Současně navrhovatelku poučil, že podání bude odmítnuto, pokud-li odstraněny jeho vady.

[3] Posledním dnem určené lhůty bylo úterý 21. 2. 2017, jelikož usnesení s výzvou bylo navrhovatelce doručeno dne 14. 2. 2017. Navrhovatelka však i přes výzvu obsahující patřičné poučení vady svého podání neodstranila, a proto není její podání možné projednat. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud její podání odmítl na základě § 37 odst. 5, věty druhé, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. V případě odmítnutí podání nemají účastníci řízení právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2017

JUDr. Radan Malík

předseda senátu