

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **M. H. N.**, zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2016, č. j. OAM-155/LE-DR01-LE23-PS-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 12. 2016, č. j. 17 A 115/2016 – 43,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 12. 1. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) podanou téhož dne.

Jelikož tato kasační stížnost neobsahovala vyličení stížních důvodů ani formulaci stížního petitu, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 17. 1. 2017, č. j. 2 Azs 13/2017 – 12, k odstranění těchto vad ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení, a to v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky dne 18. 1. 2017. Na základě § 40 odst. 2, 3 s. ř. s. proto připadl konec lhůty k odstranění vad kasační stížnosti na pondělí 20. 2. 2017. Stěžovatel v uvedené lhůtě vytčené vady kasační stížnosti neodstranil.

Dle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“ Jelikož kasační stížnost nebyla ve lhůtě doplněna a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost odmítnout, když

soudní řád správní s marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti nespojuje jiný procesní důsledek. Stěžovatel byl o tomto následku poučen ve shora označeném usnesení.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. věty první ve spojení s § 120 téhož zákona. Dle prvního z uvedených ustanovení *„[ž]ádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.“* Obdobně je třeba postupovat i v případě odmítnutí kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2017

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu