

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci navrhovatelky: **Ing. M. S.**, o podání navrhovatelky ze dne 19. 1. 2017,

t a k t o :

- I.** Podání ze dne 19. 1. 2017 **s e o d m í t á .**
- II.** Navrhovatelka **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 24. 1. 2017 doručeno podání navrhovatelky ze dne 19. 1. 2017 ve věci „*šikana vrahů*“. Jelikož z podání nebylo zřejmé, čeho konkrétně se týká, co se navrhuje a jaký typ řízení navrhovatelka hodlala zahájit, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 31. 1. 2017, č. j. Na 45/2017 – 4, aby ve lhůtě jednoho týdne upřesnila, zda má být její podání považováno za některou ze žalob ve smyslu zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost podle téhož zákona, žalobu podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, nebo za jiné podání. Současně Nejvyšší správní soud navrhovatelku poučil, že pokud nebude podání ve stanovené lhůtě upřesněno, soud jej odmítne.

[2] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2017, č. j. Na 45/2017 – 4, bylo navrhovatelce doručeno dne 3. 2. 2017. Lhůta jednoho týdne stanovená k upřesnění podání tudíž uplynula v pátek 10. 2. 2017. Jelikož navrhovatelka na výzvu Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě nereagovala, přičemž soud nemůže v řízení z důvodu

neurčitosti podání ze dne 19. 1. 2017 pokračovat, rozhodl v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. o odmítnutí předmětného podání.

[4] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že navrhovatelka nemá právo na jejich náhradu, neboť její podání bylo odmítnuto.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. února 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu